

## СПРАВКА

за отразяване на постъпилите предложения от обществените консултации на проект на постановление на Министерския съвет (ПМС) за изменение и допълнение на Наредбата за условията и реда за извършване на оценка на въздействието върху околната среда (ОВОС), Наредбата за условията и реда за издаване на комплексни разрешителни, Наредбата за предотвратяване на големи аварии с опасни вещества и за ограничаване на последствията от тях и Наредбата за условията и реда за извършване на екологична оценка на планове и програми

№	Организация/потребител /вкл. начина на получаване на предложението/	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
1.	Калин Гавраков - Нетфоком ЕООД /коментари на Портала за обществени консултации/	<p><b>1.</b> Първо адмиращии, че предложеният текст е във файлов формат, годен за копиране и редактиране. Би било добре, това да стане правило.</p> <p>Относно §1, т.2 В последно изречение съюзът „и“ да се премахне. Така както е дадено уведомлението се счита за изпълнено, ако е обявено на интернет страницата и задължително чрез обява в средствата за масово осведомяване.</p> <p>Поне доколкото аз го тълкувам, уведомяването може да стане по три различни начина, всеки един от които е самостоятелно изпълнение на условието:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-съобщение на собствена интернет страница</li> <li>-съобщение чрез средства за масово осведомяване;</li> <li>-по друг подходящ начин – този начин е като се изпрати обява до съответното кметство за поставяне на определеното за целта място.</li> </ul>	<b>Принцип о прието</b>	Разпоредбата е редактирана съобразно чл. 95, ал. 1 от Закона за опазване на околната среда.
		<p><b>2.</b> Относно §1, т. 3 Моля да предвидите, какво се случва в хипотезата на просрочие на срокът от 14 дни за отговор. РИОСВ-София, вероятно като най-натоварен контролен орган, масово закъсняват с този срок, като при проверка ще установите закъснение средно от 3 месеца. Или назначете още служители, или въведете по-бързо отсяване на уведомленията, защото това е първата процедура, а закъсненията са огромни. При последващи процедури по чл. 6 от същата наредба, нещата излизат извън всякакви разумни граници. Считам, че проблемът е в числеността на персонала, а не нещо друго.</p>	<b>Неприето</b>	Министърът на околната среда и водите е компетентен орган за вземане на решение в случаите по чл. 94, ал.1, т. 9 от ЗООС, което се заявява от страна на възложителя посредством подаване на уведомление по образец съгласно

		<p>Относно §1, т. 9, нова ал. 4.  Според мен е излишно една и съща информация, да се изпраща до два органа в структурата на МОСВ.  Би било редно да се изиска в два екземпляра, но да се подава само чрез контролния орган, а той да препраща служебно информацията до Директора на ИАОС.</p>	<p><b>Неприето</b></p>	<p>Приложение № 5 към чл. 4, ал. 1 от Наредбата за условията и реда за извършване на ОВОС.</p> <p>Изискването на информацията в два екземпляра е административна тежест. От друга страна служебното препращане на информацията отнема допълнително време от общия срок по процедурата, което намалява времето на органите за нейното оценяване. При провеждане на обща процедура по чл. 94, ал. 1, т. 9 от Закона за опазване на околната среда, всеки един от органите – МОСВ и ИАОС оценява съответната част от документацията, която е релевантна за самостоятелната процедура от компетентност на органа, но едновременно и в един общ административен срок. Това обуславя едновременното получаване и от двата органа на становища на заинтересованата</p>
--	--	---	------------------------	---

				общественост.
		<p><b>3. Относно §3, т. 7, изменение на чл.8, ал. 1</b>  Моля да съобразявате сроковете с възможността да бъдат изпълнение. В Р. България, все по-често Министерски съвет обявява за празнични дни поредица от 4, случвало се и по 5 дни. То е ясно, че ако срокът изтича в почивен ден, то съгласно правилата на ГПК, последен срок, става първият работен ден, след почивните (празнични) дни, но някой трябва да работи през празничните дни, за да е готова документацията.</p> <p>Въобщо моля да съобразявате времето за подаване на информация с това за отговор от администрацията. В случаят изисквате в 5 дневен срок да се подаде информация, а администрацията да отговори в 10 дневен срок.</p> <p>Относно §3, т. 11, изменение на Приложение №1, чрез добавяне на „идентификационен номер на оператора“ /ИНО/  Този ИНО не е дефиниран нито в ЗООС, нито в наредбата по чл. 103 от ЗООС.</p> <p>Има подобен дефиниран номер в Приложение №1, т.1.12, но той се отнася до точно конкретен замърсител, по Европейското законодателство.</p> <p>Имайте предвид, че такава класификация се прави от всеки оператор с налични опасни вещества, които не попадат в класификацията нисък/висок рисков потенциал.</p> <p>Този ИНО ще се дава още преди да е извършена класификацията или след това ?</p> <p>Така както е написано, явно трябва да е преди, защото за да се класифицира предприятие, следва първо да се попълни Приложение №1.</p>	<p><b>Прието</b></p> <p><b>Прието</b></p>	
2.	EnviProAdvice /коментари на Портала за обществени консултации/	<p><b>1. Становище по проект на ПМС - наредби ОВОС, КР и Севезо</b></p> <p><b>Общи бележки:</b></p> <p>С приетите през 2012 г. и 2015 г. промени в Закона за опазване на околната среда (ЗООС) и Закона за устройство на територията (ЗУТ) бяха въведени <b>съвместени и координирани процедури</b>, както по <b>ОВОС и Комплексни разрешителни</b> (чрез одобряване на НДНТ в рамките на процедурите по преценяване на необходимостта от ОВОС и задължителна ОВОС), така и по <b>ОВОС/ЕО и Севезо</b> (чрез комплексна оценка на опасностите от големи аварии и на ефекта на доминото и съгласуване на безопасните отстояния на <b>предприятия с нисък и висок рисков</b></p>		<p>Общи:  Независимо, че няма представени конкретни предложения,  изразяваме следното:</p>

**потенциал**), а също и интегрирано прилагане с процедурите за устройствено планиране и разрешаване на строителството по ЗУТ. Това съвместяване отчита в максимална степен ранния етап на провеждане на процедурите по ОВОС като въвежда **комплексен подход за оценяване** на очакваното неблагоприятно въздействие върху околната среда и човешкото здраве от инвестиционните предложения, при значително редуциране на сроковете и изискваните документи. С промените се цели намаляване на **излишната** регулаторна тежест за бизнеса и общата продължителност на процедурите по глава шеста и седма на ЗООС, със запазване на високо ниво на защита на околната среда и човешкото здраве при реализацията на тези инвестиционни проекти. Въведените промени са оценени положително в редовен доклад на ЕК за България, отбелязващ промените като добра практика за прилагането на директивите. За съжаление, в последните години се наблюдава неспазване на нормативно определените срокове и съществено забавяне при издаването на решения, както и непоследователност при произнасянето по различни казуси, което по никакъв начин не облекчава бизнеса, а напротив обезсърчава потенциалните инвеститори.

Предвид характера на настоящото предложение, а именно въвеждането на **обща процедура с доброволен характер на централно ниво (МОСВ)**, обединяваща в една част от административните режими по глава шеста и седма на ЗООС (**задължителна ОВОС, комплексно разрешително и/или оценка на доклад за безопасност за предприятие с висок рисков потенциал**), измененията следва да се базират на анализ и **последваща оценка на въздействието** от вече въведените съвместени процедури (въпреки краткия период за тяхното прилагане), а не на отделни формално изготвени оценки. Прави впечатление, че липсва финансова обосновка, а приложените към проекта **частични оценки на въздействието и становища са стари** и дори предхождат приетите изменения в ЗООС, като при това не съдържат анализ на необходимите човешки ресурси, експертиза и нуждите от обучение в ИАОС, свързани със възлагането на нови задължения и отговорности (напр. за валидиране на уведомления за класификация на Севезо предприятия с нисък и висок рисков потенциал и свързаните с това задължения за регулярно докладване към ЕК и поддържане на националния регистър). Под въпрос е наличието на административен капацитет и в МОСВ за провеждане на предложената процедура. Поради значителното намаляване на административните срокове, честите структурни промени и загубата на административен

Неприето

Проектът отразява и привежда в съответствие влезлите в сила промени в Закона за опазване на околната среда (ЗООС), Обн. ДВ., бр. 98 от 27.11.2018г. Финансовата обосновка не подлежи на публикуване съгласно чл. 85, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерски съвет и чл. 26, ал. 3 от ЗНА. Съгласно Устройствения правилник на Министерски съвет и по специално чл. 30б, ал. 1,

капацитет в системата на МОСВ и в частност в ИАОС, понастоящем се наблюдават значителни закъснения в административните процедури по издаване и преразглеждане на КР и за оценка и одобряване на доклади за безопасност, което на практика блокира инвестиционния процес и обезсмисля каквито и да било усилия под знака на поредното „облекчаване“ на административните режими или ново редуциране на срокове.

Вносителят изпраща по електронен път извършената частична предварителна оценка на въздействието за съгласуване от дирекция "Модернизация на администрацията" в срок до 30 дни преди началото на шестмесечния период на действие на законодателната, съответно на оперативната програма на Министерския съвет.  
(2) Дирекция "Модернизация на администрацията" в срок 14 дни от получаването съгласува по електронен път оценката по ал. 1, като следи за нейното качество и за пълнота съгласно Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието (НОМИОВ) и се произнася по преценката относно необходимостта от извършване на цялостна оценка на въздействието.

				<p>(4) След съгласуването вносителят съобразява частичната оценка със становището по ал. 3, т. 2 и предлага включването на проекта на нормативен акт в законодателната, съответно в оперативната програма на Министерския съвет.</p>
		<p><b>2. Становище по проект на ПМС - наредби ОВОС, КР и Севезо Част 2</b></p> <p><b>1. По измененията в Наредбата за условията и реда за извършване на оценка на въздействието върху околната среда</b></p> <p>1.1 Въпреки заявката в придружаващите проекта документи и цитираните изменения на Закона за опазване на околната среда (<i>ДВ. бр. 98 от 27 ноември 2018 г.</i>), настоящото предложение <b>не въвежда обща процедура по ОВОС и/или Комплексни разрешителни и/или одобряване на Доклад за безопасност</b> в рамките на едно инвестиционно предложение (ИП) и далеч не предлага облекчена процедури с ясни правила, процедурни стъпки и обективни критерии за избор на процедура и компетентен орган. Вместо това, настоящият проект предлага <b>паралелното провеждане</b> на две или три <b>административни процедури</b> без подходящо обединяване и комплексна оценка на общата или свързаната информация. Нещо повече, същата по обем и съдържание информация се предоставя с отделни документи, които се разглеждат независимо един от друг, напр. подава се доклад за ОВОС и отделно заявление за комплексно разрешително, което е приложение към Доклада за ОВОС. В рамките на т.нар. обща или обединена процедура се предвижда приложението към Доклада да се разглежда и оценява самостоятелно, вкл. да се предоставя самостоятелно за обществен достъп. Документите се разглеждат независимо един от друг от различни структури на МОСВ <b>без въведен</b> механизъм за координация помежду им. Предлага се общественият достъп до отделните документи да се осъществява по различни правила, а проектите на <b>отделните решения</b> да се изготвят от <b>две различни структури</b> при липса на каквато и да е съгласуваност между тях, като крайният административен акт е механична</p>	<p><b>Неприето</b></p>	<p>Проектът отразява и привежда в съответствие влезлите в сила промени в Закона за опазване на околната среда (ЗООС), Обн. ДВ., бр. 98 от 27.11.2018г., които са изготвени от страна на МОСВ по предложения на бизнеса.</p> <p>Проектът изцяло съобразява положителната практика от 12 годишното прилагане в Р България на общи процедури по ОВОС и екологична оценка с процедурите по оценка за съвместимостта с Натура 2000 по реда на чл. 31 от Закона за биологичното разнообразие.</p>

		<p>компиляция от проектите на две или три решения.</p> <p>Отговорността на компетентният орган по отношение на КР и Доклада за безопасност се изчерпва с <b>получаването и изпращането на документи и обединяването на крайното решение</b>. При това, някои срокове за обединяване на информацията или за препращане на становища към възложителя надхвърлят необходимото време за изготвяне на самите становища.</p> <p>Предлаганата “организация” на процеса освен, че <b>няма характеристиките на обща процедура</b>, не гарантира съгласуваност и координация между структурите на МОСВ, на които се вменяват отговорности и не гарантира съвместимост между трите процедури (ОВОС, КР и Севезо, но и по никакъв начин не облекчава регулаторната тежест за <b>възложителите на ИП и операторите</b>. На практика се прилагат елементите на трите отделни процедури, като кореспонденцията преминава на централно ниво в противоречие на принципа за децентрализация на административните режими, <b>а по отношение на обществения достъп дори се дублира информация.</b></p>		
		<p><b>3. Становище по проект на ПМС - наредби ОВОС, КР и Севезо Част 3</b></p> <p>1.2. Проектът не въвежда ясни критерии за избор от страна на възложителя за прилагане на обща процедура вместо стандартна или и на практика не определя компетентен орган и не разписва необходимите процедури за преразглеждане/актуализиране/отмяна на издадените административни актове във връзка с въведената в чл. 94, ал. 1, т. 9 ЗООС обща процедура (ОВОС и КР), а именно:</p> <p>- Компетентен орган за актуализиране/преразглеждане съгласно чл.120, ал.1 ЗООС в случай на обща процедура <b>не е изпълнителният директор на ИАОС, но друг не е определен в ЗИД (както и в наредбата).</b></p>	<p><b>Неприето</b></p>	<p>Компетентният орган се определя със ЗООС, а не с подзаконов нормативен акт. Същият е дефиниран с разпоредбата на чл. 94, ал. 1 от ЗООС, а именно - Министърът на околната среда и водите е компетентен орган за вземане на решение по ОВОС за инвестиционни предложения, разширения или изменения: т. 9. които попадат в приложение № 1 и са предмет на обща процедура по ОВОС и най-малко на</p>

- Съгласно приетите промени в ЗООС при провеждане на **обща процедура** се издава Решение по ОВОС, а не комплексно разрешително, т.е. необходимите разпоредби за **преразглеждане/актуализиране/отмяна** следва да бъдат разписани в процедурите по ОВОС.

1.3. С предложените промени се увеличава регулаторната тежест за бизнеса, без това да произтича от изисквания на директивата, поради

една от процедурите по чл. 109, ал. 1 или 2 или по чл. 117, ал. 1 или 2.

Съгласно изискванията на действащата нормативна уредба за издаване на Комплексно разрешително: например: чл. 11, ал.1 (в сила от 11.09.2012 г.) на Наредбата за условията и реда за издаване на комплексни разрешителни, органът по чл. 120, ал. 1 от ЗООС издава с решение комплексно разрешително по чл. 117, ал. 1 и 2 ЗООС; Чл. 18, ал. 1, При актуализиране на комплексно разрешително ..... срокът за предоставяне на проекта на решение за актуализиране ....“; г.) Решението за актуализиране на комплексно разрешително се издава в 3 екземпляра на хартиен носител.“

Необходимата информация и документация по общата



		<p>следното:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- В рамките на „общата“ процедура компетентният орган изисква от възложителя да представи „заявление с обхват и съдържание на приложение №1 към чл.4, ал. 3 от Наредбата по чл. 119 ЗООС“, но информацията в приложението съдържа много по-голяма по обхват и съдържание информация, от предвидената в ЗООС по „общата“ процедура (чл.96, ал.8 ЗООС).</li> <li>- При <b>отрицателна оценка</b> на Доклада за ОВОС <b>единствено</b> заради информацията за „комплексно разрешително“ и/или документацията за предотвратяване на големи аварии, възложителите следва отново да внасят и Доклада за ОВОС (въпреки че съгласно предложените разпоредби, това са три независими документа, предмет на самостоятелно обществено обсъждане и отделна оценка на различни структури на МОСВ), и обратното.</li> <li>- <b>ИП в своята цялост</b> не следва да се одобрява, в случай че изпълнителният директор на ИАОС даде отрицателно становище по един от “допълнителните компоненти” към доклада за ОВОС– “доклад за безопасност” или „комплексно разрешително“, въпреки че изискванията по ОВОС могат да бъдат изпълнени, или обратното.</li> </ul> <p>Предвид горното, предложените изменения на Наредбата следва да се преработят и допълнят в съответствие с горните бележки и отново да се предоставят за обществени консултации.</p>		<p>процедура е съгласно изискванията на чл. 96 от ЗООС в цялост, а не само тази по ал. 8, която припокрива и съдържанието на приложение №1 към чл.4, ал. 3 от Наредбата по чл. 119 ЗООС.</p> <p>Съгласно § 1. т. 7, на Проекта на ПМС, „(13) В условията на ал. 12 при установени непълноти и несъответствия изпълнителният директор на ИАОС в срока по ал. 12 уведомява писмено компетентния орган за необходимите поправки и информация за допълване на заявлението и посочва основанията за това. В срока по ал. 1 компетентният орган дава отрицателна оценка на качеството на доклада за ОВОС при необходимостта от следващо допълване на заявлението.“</p> <p>В посочената хипотеза неправилно е прието, че изискванията по ОВОС могат да бъдат изпълнени.</p>
--	--	---	--	--

		<p>4. Становище по проект на ПМС - наредби ОВОС, КР и Севезо Част 4</p> <p>2. По измененията в Наредба за условията и реда за издаване на комплексни разрешителни</p> <p>2.1 Измененията и допълненията в Наредбата по отношение на изискванията и процедурите за преразглеждане и актуализиране на комплексни разрешителни отразяват допълнителни промени в ЗООС, които са били приети със ЗИД на ЗООС (ДВ. бр.98 от 27 Ноември 2018г.) и предложени от вносителя след приключване на обществените консултации по законопроекта. Същите изменения и допълнения на ЗИД, въпреки че са съществени, не са били подложени на последващо обсъждане със засегнатата индустрия, както е предвидено в разпоредбите на Закона за нормативните актове.</p> <p>И в тази Наредба не се предлагат изменения, разписващи необходимите процедури и компетентен орган по преразглеждане/актуализиране/отмяна на КР (процедурите, описани в чл.120, ал.1 ЗООС) във връзка с въведената обща процедура, въпреки че:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Компетентен орган за актуализиране/пъреразглеждане съгласно чл.120, ал.1 ЗООС в случай на обща процедура не е изпълнителният директор на ИАОС, но друг не е определен в ЗИД (както и в наредбата).</li> <li>- Съгласно чл. 99 ЗООС в резултат на обща процедура се издава Решение по ОВОС, а не комплексно разрешително.</li> </ul> <p>Предвид горното, предложението не изпълнява описаните в проекта на Доклад до МС цели за привеждане на наредбите „в съответствие с необходимите изменения в подзаконовите нормативни актове по прилагане във връзка с влезлия в сила Закон за изменение и допълнение (ЗИД) на Закона за опазване на околната среда (ЗООС), Обн. ДВ., бр. 77 от 18.09.2018г., изм. и доп. ДВ., бр. 98 от 27.11.2018г.“.</p> <p>2.2 С предложените промени в Наредбата се увеличава регулаторната</p>	<p><b>Неприето</b></p>	<p>Проектът отразява и привежда в съответствие влезлите в сила промени в Закона за опазване на околната среда (ЗООС), Обн. ДВ., бр. 98 от 27.11.2018г., които са изготвени от страна на МОСВ по предложения на бизнеса. Проектът изцяло съобразява положителната практика от 12 годишното прилагане в Р България на общи процедури по ОВОС и екологична оценка с процедурите по оценка за съвместимостта с Натура 2000 по реда на чл. 31 от Закона за биологичното разнообразие.а не с подзаконов нормативен акт.</p> <p>Съгласно изискванията на действащата нормативна уредба за издаване на Комплексно разрешително: например: чл. 11, ал.1 (в сила от 11.09.2012 г.) на Наредбата за условията и реда за издаване на комплексни разрешителни, органът по чл. 120, ал. 1 от ЗООС издава с решение комплексно разрешително по чл. 117, ал. 1 и 2 ЗООС.</p> <p>В чл. 14 се правят</p>
--	--	---	------------------------	--

тежест към бизнеса, въпреки заявеното в доклада, без това да е продиктувано от изисквания на Директивата, поради следните причини:

1. Увеличават се информационните и процедурни изисквания при смяна на оператор на инсталация или част от инсталация.

2. Вменява се ново задължение на оператора за подаване на информация за „промени“, дори и в случаите когато не е необходима промяна в условията на комплексното разрешително. Досега за такива промени операторите не са имали задължение да предоставят информация.

3. Съгласно директивата и чл.123в, т.1 ЗООС информация следва да се подава единствено за промени, „които могат да доведат до последици за околната среда“. Прилагането на това ограничаване на задълженията на операторите не е изяснено, което води до разширяване обхвата на задълженията на операторите.

следните изменения:

б) алинея 3 се изменя така: „В срок 10 дни от получаване на уведомлението по ал. 1 компетентният орган по чл. 120, ал. 1 ЗООС писмено потвърждава на новия оператор. Изпълнителният директор на ИАОС отразява тези обстоятелства в регистъра по чл.129, ал. 2, т. 6 ЗООС и информира МОСВ, РИОСВ и басейновата дирекция.“, т.е. не само че не се увеличава, а се премахва провеждането на процедура по досегашния ред.

Твърдението не съобразява премахването на дефиницията по § 1, т. 40 от Допълнителните разпоредби на ЗООС, поради което операторът следва единствено и само в случаите по чл. 123в. от ЗООС (Нов - ДВ, бр. 98 от 2018 г., в сила от 28.08.2019 г.) да: 1. информира компетентния орган за всяка планирана промяна в естеството на производствената

		<p>4.Отнема се правото на операторите на среща с компетентния орган винаги преди издаване на КР. Съгласно предложенията, последният решава дали да проведе среща или не, което лишава операторите от правото им на реакция по условията в КР.</p> <p>5.Увеличават се информационните изисквания за актуализиране на КР в случай на планирана промяна – липсва изискване за преценка на КО за всеки конкретен случай, напр. доклад за базово състояние не би следвало да се изисква всеки път когато се разглежда „промяна“.</p> <p>6.В процедурата по преразглеждане на КР се въвежда „служебно съобразяване със Заключенията за НДНТ при липса/неодобряване на информация която се представя от оператора“. Това създава опасност от поставяне на нерелевантни и/или неизпълними условия, при липса на информация от страна на оператора.</p> <p>7.Служебното съобразяване със Заключенията за НДНТ не предвижда възможност да не се изисква информация от оператора, в случай че не кандидатства за дерогации от приетите НДНТ.</p>	<p>дейност, функционирането или разширението на инсталацията, която може да доведе до последици за околната среда;“</p> <p>Твърдението не кореспондира с текстовете на Проекта на ПМС, например §2, т. 12 и т. 14.</p> <p>Твърдението не съобразява премахването на дефиницията по § 1, т. 40 от Допълнителните разпоредби на ЗООС.</p> <p>§2. Чл.18а, (7) Предложението по ал. 6 се обсъжда на среща, организирана от ИАОС в срок до 7 дни от представените становища по ал. 6. В срещата участват представители на органите, изразили становища, и на оператора, предоставил информацията по ал. 3. Чл.18а, 3. в) заключения за НДНТ, приети с решение на Европейската комисия, в случаите по чл. 124, ал. 2, т. 5 и ал. 5 ЗООС, свързани с основната дейност на дадена инсталация - след представяне от оператора</p>
--	--	---	--

				<p>на информацията по приложение № 6 към чл. 16, ал. 5 и/или доказателства за прилагането на НДНТ, включително за съответствие с приетите заключения или за наличие на обстоятелствата по чл. 123, ал. 4 или 5 ЗООС;“</p>
		<p><b>5. Становище по проект на ПМС - наредби ОВОС, КР и Севезо Част 5</b></p> <p><i>3. По измененията в Наредбата за предотвратяване на големи аварии с опасни вещества и ограничаване на последствията от тях</i></p> <p>3.1 Предложените промени в чл. 3 са <b>необосновани</b> и водят до <b>увеличаване на риска от големи аварии с опасни вещества</b> в предприятия и съоръжения с нисък и висок рисков потенциал, поради което <b>следва да бъдат заличени</b>.</p> <p><b>Мотиви:</b> В доклада и частичната оценка на въздействие не са описани причините, поради които се премахва въведеното изискване към операторите за осигуряване на квалифицирани, опитни и обучени служители за изпълнението на дейности, свързани с предотвратяване и контрол на големи аварии с опасни вещества в тези обекти и за ограничаване на последствията от тях. Разпоредбите на чл. 3 са въведени през 2016 г. в отговор на установени сериозни организационни и управленски пропуски в прилагането на системата за управление на мерките за безопасност, <b>довели да възникването на големи аварии</b> и отразяват <b>добрите практики в държавите членки</b> по прилагане на Севезо директивата.</p> <p>3.2 Предложените разпоредби на чл. 22, 23 и 25 едновременно въвеждат съществуващи разпоредби на чл.157а и чл. 157б на ЗООС и такива, които влизат в противоречие с тях, като например задълженията на директорите на РИОСВ и председателите на комисията по чл. 157а, както и структурата на плана което противоречи на Закона за нормативните актове и Указ № 833 за неговото прилагане поради което следва да се прецизират след съгласуване с юристите на ведомството.</p>	<p><b>Неприето</b></p>	<p>Проектът на ПМС е изготвен в отговор на необходимостта от предотвратяване на случаи на потенциална опасност от аварии, предвид констатираните пропуски в действащите текстове на <i>Наредбата за предотвратяване на големи аварии с опасни вещества и ограничаване на последствията от тях</i>, отсъствието на законова определеност за някои от съществуващите текстове на подзаконовата нормативна уредба, както и липса на текстове в наредбата, които да кореспондират на изискванията на</p>

		Предвид горното, считаме че проектът се нуждае от преработка и допълване в съответствие с дадените бележки и последващи обществени консултации.		ЗООС (например към съдържанието на плановете предвид чл. 157а, ал. 6 от ЗООС).
3.	Екологично сдружение „За Земята“ и „Грийнпийс“ – България /коментари на Портала за обществени консултации/	<p><b>1. Проектът за изменение не е съобразен напълно с екологичното законодателство.</b></p> <p>Разрешителните режими, предмет на предложените изменения, са режими със засилено участие на обществеността, където на мнението на гражданите и екологичните организации се гледа не само като на средство за защита на техните интереси, но и като на полезен коректив за отстраняване на недоглеждания и пропуски на възложители и отговорни институции. В този смисъл улесненият достъп до съдържанието на преписките и движението на процедурата и достатъчните срокове за запознаване с преписките и за формулиране на коментари и възражения не могат да бъдат разглеждани като фактори, които забавят и затрудняват процедурата, а задължително трябва да бъдат оценявани като средство за подобряване на качеството на крайните решения. Този аспект на четирите разрешителни режима не е отчетен и не са предвидени нормативни решения за гарантиране на достъп до преписките и за ефективно участие на обществеността при взимане на решения, засягащи околната среда, за което са предвидени разумни срокове.</p> <p>Великолепна изходна база за анализ в тази посока е Конвенцията за достъпа до информация, участието на обществеността в процеса на взимането на решения и достъпа до правосъдие по въпросите на околната среда (за краткост: Орхуската конвенция) и Препоръките от Маастрихт за начините за насърчаване на ефективното участие на обществеността в процеса на вземане на решения относно околната среда (за краткост: Препоръките от Маастрихт). В нито една от частичните предварителни оценки на въздействието на четирите наредби, предмет на предложението, не се съдържа анализ как предложенията ще се отразят на ефективността на общественото участие, а оттам и на постигане на целите на Орхуската конвенция и на Препоръките от Маастрихт – наименованията на тези два документа изобщо липсват от Частичните предварителни оценки.</p>	<b>Принцип о прието</b>	Участието на обществеността, съобразно Орхуската конвенция е взето предвид и е отразено в проекта на ПМС.
		<p><b>2. Недостатъчни срокове за обществено участие в общата процедура.</b></p> <p>Чл. 16, ал. 3 от Наредбата за ОВОС <i>„В случаите по чл. 94, ал. 1, т. 9 от ЗООС, компетентният орган или оправомощено от него длъжностно лице, кметовете на засегнатите общини и изпълнителният директор на ИАОС, в 5-дневен срок от изпращане на писмото по чл. 15, ал. 1, оповестяват по образец, съгласно приложение № 9 заявлението по чл. 4, ал. 3 /допълненото заявление по чл. 7, ал. 2 от Наредбата по чл. 119 от ЗООС и/или</i></p>	<b>Принцип о прието</b>	Периодът за запознаване с документацията в цялост съгласно проекта на ПМС и действащите срокове по ЗООС, в т.ч. по разпоредбата на чл. 17 от Наредбата за

документите по чл. 112, ал. 3 от ЗООС, и осигуряват, при равнопоставеност, обществен достъп в продължение на 30 дни чрез своята интернет страница.

В рамките на „общата“ процедура по ОВОС и КР обемът на документация, която заинтересованата общественост трябва да прегледа, за да може ефективно да участва в процедурата, на практика се удвоява. Това означава, че има голяма вероятност едномесечният срок, който е предоставен за запознаване с документацията в „общата“ процедура, да се окаже недостатъчен за целите на ефективното участие на обществеността по смисъла на чл. 6, ал. 3 от Орхуската конвенция.

Т. 71, буква „b“ от Препоръките от Маастрихт гласи, че сроковете за ефективно участие на обществеността, включително и времето на обществеността да се подготви, трябва да включват и времето за преглеждане и снабдяване с копия от документацията – „този период трябва да бъде достатъчно дълъг, за да може обществеността да поиска допълнителна информация в съответствие с чл. 4, параграфи 1 и 2 [от Орхуската конвенция], която информация [обществеността] счита относима към взимането на решение относно предложената дейност“.

1 Става дума за пасивен достъп до информация – т.е. по искане на лице, без да е необходимо да заявява интерес.

По-нататък т. 72, буква „a“ от Препоръките от Маастрихт задължава страните членки, когато създават правната рамка за участие на обществеността, и при прилагане на изискването за „разумни срокове“ за участие, да взимат предвид „природата, сложността, размера [на дейността], .., както и обема на документацията, относима към взимането на решение“. Т. 72, буква „a“ обръща специално внимание, че сроковете за участие, когато се разглеждат малки проекти не могат да се сравняват и могат да се окажат кратки (неразумно кратки) в случаите, когато се разглеждат големи, сложни проекти с обемиста документация или с потенциално значими въздействия върху околната среда.

Т. 72, буква „b“ от Препоръките от Маастрихт подчертава, че оценката за това кой срок е „разумен“ следва да бъде направена от гледна точка на обществеността и нейния стремеж да се подготви за ефективно участие.

Т. 72, буква „c“ от Препоръките от Маастрихт изрично подчертава, че при оценката на това кой срок е „разумен“ трябва да се вземат предвид общоприложимите срокове за получаване на пасивен достъп до информация (по искане на дадено лице), включително и времето, необходимо за обжалване на отказ на достъп до информация.

Считаме, че 30-дневният срок за запознаване с документацията в рамките на „общата процедура“ по ОВОС и КР не отговаря на изискването на чл. 6,

ОВОС, е общо до 90 дни.

		<p>параграф 3 от Орхуската конвенция за „разумност“ на сроковете с оглед на осигуряване на ефективно участие на обществеността. Това е така, както поради сложността и двойния обем на информацията (става дума за две отделни процедури, обединени в една), така и поради липсата на правни гаранции, че в 30-дневния срок за участие обществеността ще може да се снабди с копия от документацията по ОВОС/КР и с допълнителна информация по реда на чл. 4, параграфи 1 и 2 от Орхуската конвенция. Дори администрацията да спазва 14-дневния срок за предоставяне на допълнително поисканата информация или на копия от документацията по ОВОС/КР, останалите 14 дни пак могат да се окажат недостатъчни за получаване на поисканата информация (копия от документацията) и за подготовка на ефективното участие на обществеността по смисъла на чл. 6 от Орхуската конвенция, особено в случаите на сложни проекти с обемиста документация. По въпроса за достъпа до информация и снабдяване с копия от документацията виж изложените по-долу в т. 4 съображения.</p> <p>В други страни от Европейския съюз, въвели „обща“ процедура, периодът за запознаване с документацията е значително по-голям – например, във Франция срокът е 45-дневен.</p> <p><b>Предложение:</b> Периодът за запознаване с документацията да бъде променен на 45 дена.</p>		
		<p><b>3. Липса на процедури за осигуряване участието на обществеността в страните, които могат да бъдат засегнати от трансгранично замърсяване</b></p> <p>Неотдавнашни решения на Комитета за спазване на Орхуската конвенция по жалби С-71 (Чехия) и С-91 (Обединеното кралство Великобритания и Северна Ирландия) посочиха необходимостта страните-членки на Орхуската конвенция да разполагат с процедури за осигуряване на правата на участие на обществеността в страните, които могат да бъдат засегнати от трансгранично замърсяване, генерирано от инсталация на територията на някоя от страните-членки. В случаите на двата горепосочени казуса бе установено, че Чехия и Обединеното кралство не разполагат с такива процедури. <b>Българската национална регламентация на ОВОС и КР не съдържа механизми за уведомяване на засегнатата общественост в трансграничен контекст и за осигуряване на участието на тази общественост в процедурите за издаване на решение по ОВОС и КР.</b> Изменението на режимите за ОВОС и КР бе удобна възможност да се помисли за подобряване на националните регламентации и в тази насока. Със съжаление отбелязваме бездействието на правителството за предприемане на действия за изпълнение на международните ангажименти на страната.</p>	<p><b>Принцип о прието</b></p>	<p>Действащите разпоредби на чл. 98 от ЗООС и Глава осма от Наредбата за ОВОС съдържат механизми за уведомяване на засегнатата общественост в трансграничен контекст и за осигуряване на участието на тази общественост в процедурите за издаване на решение по чл. 94, ал. 1 от ЗООС.</p>



**4. Липса на ред, по който да се предоставя достъп до документация, предмет на обществена консултация (чл. 7, ал. 3 от Наредбата за условията и реда за издаване на комплексни разрешителни)**

Чл. 7, ал. 3 от Наредбата за условията и реда за издаване на комплексни разрешителни (за краткост: Наредбата за КР) касае реда, по който се предоставя достъп до документи в рамките на обществената консултация в процедури по издаване и актуализиране на КР. Проектът за изменение предвижда във второто изречение на разпоредбата да отпадне частта „включително предоставят копие по електронен път при поискване“, т.е. предлага се да се премахне нормативната възможност в рамките на обществената консултация обществеността да получи достъп до документация по електронен път.

Предложеното изменение представлява крачка назад от настоящата редакция и противоречи на Директива 2010/75/ЕС и Орхуската конвенция.

1) Премахвайки възможността достъп да бъде предоставян по електронен път, на практика се полага нормативна основа ИАОС да продължава порочните си практики, които ограничават достъпа на гражданите и организациите до документация, предмет на обществена консултация. Екологично сдружение „За Земята“ и „Грийнпийс“ - България многократно са повдигали въпроса за техническите пречки, които ИАОС поставя, а именно:

ИАОС предоставя достъп до преписката на хартиен носител само в работно време в сградата си, находяща се в гр. София на бул. „Цар Борис III“ № 136.

При достъп на място, ИАОС не позволява копиране на преписката. Разрешено е единствено воденето на бележки.

При искане за достъп до електронния файл, в нарушение на закона, ИАОС прилага общия ред по ЗДОИ за разглеждане на искането. Така на заявителя могат да бъдат загубени до 14 дни от общо 30-дневния срок за достъп и подаване на становища по заявлението. В рамките на тези 14 дни администрацията „решава“ вече решен по нормативен път въпрос – а именно има ли заявителят право на достъп. Това право е предоставено по силата на чл. 122а, ал. 5 от ЗООС на всеки гражданин и организация.

Целта на достъпа до преписката по КР е обществеността да се запознае с инвестиционното предложение и да представи информирано становище в рамките на обществената консултация. Тези становища следва да бъдат взети предвид от ИАОС при вземане на крайното решение (чл. 9, ал. 3 от Наредбата и чл. 6 от Орхуската конвенция). Проектите, обект на КР, могат да имат значително въздействие върху околната среда и здравето на населението, както за настоящото, така и за бъдещите поколения. Поради тази причина цитираните права са заложили в ЗООС и европейските директиви.

Прието

Видно от приложения сигнал относно предоставянето на документация в рамките на обществената консултация при актуализиране на КР на „ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД, практиките на ИАОС намаляват значително иначе предоставения в закона срок за обществена консултация. Това противоречи на изискването на Директива 2010/75/ЕС ИАОС да предостави на обществеността навременни и ефективни възможности за участие.

*„(...) изискването да се предвидят „разумни срокове“ предполага, че обществеността трябва да разполага с достатъчно време, за да се запознае с документацията и да представи коментари, като вземе предвид, наред с другото, естеството, сложността и размера на предложената дейност. Времева рамка, която може да е разумна за малък проект, който има само местно въздействие, може да не е разумен срок в случай на голям сложен проект. (...) минимум 30 дни между публичното известие и започването на обществени консултации е разумен срок (...)“<sup>2</sup>*

Забрана за копиране и снимане на преписката при достъп на място в сградата на ИАОС е нецелесъобразна и незаконна. Документацията по издаване и актуализиране на КР често пъти е стотици страници. Преписката съдържа техническа информация, правилното интерпретиране на която изисква екипна работа на експерти от различни дисциплини (технически експерт, юрист, еколог). Достъп само до единствения хартиен екземпляр в работно време, без възможност за получаване на екземпляр на хартиен или електронен носител на част или цялата документация, прави практически невъзможно или значително оскъпява запознаването с нея. Видно от приложимото законодателство и тълкувания на Комитета по прилагане на Орхуската конвенция, на заинтересованата общественост следва да се осигурят „навременни и ефективни възможности“ за участие в процедурите, които да „позволяват на заинтересованата общественост възможност да се подготви и да участва ефективно при вземането на решение за околната среда“. Условието за достъп следва да бъдат съобразени с естеството, сложността и размера на предложената дейност, както и с практическата възможност за запознаване и вземане на становище по документацията.

Забраната за копиране и снимане на преписката при достъп на място в сградата на административния орган е в противоречие с т. 103 от Препоръките от Маастрихт, където изрично се казва, че на обществеността трябва да бъде разрешено „да прави копия на място, използвайки нейните собствени средства за копиране, без заплащане на такси и, включително и като прави дигитални фотографии на относимата документация“.

Забележката ни към предложената уредба за предоставяне на достъп до документацията е, че в нея не е предвидена нормативна гаранция за това, че

	<p>обществеността ще може да копира и снима преписката при достъп на място в сградата на административния орган.</p> <p>Предложението за отпадане на възможността достъпът до преписката да бъде предоставян по електронен път, съчетано с [негласната] забрана за копиране и снимане на преписката на място в сградата на административния орган е в противоречие с точки 99-103 от Препоръките от Маастрихт и в крайна сметка противоречи на точки 71-72 от Препоръките за осигуряване на разумни срокове за участие на обществеността (чл. 6, параграф 3 от Орхуската конвенция).</p> <p>2) С Проекта за изменение се създава различен ред за достъп до документи относно КР в рамките на обединената процедури и в процедурите по издаване и актуализиране на КР. Докато в обединената процедура се създава задължение за обявяване на заявлението на уебстраницата на ИАОС и общината по време на 30-дневния период на обществена консултация, то в процедурите по издаване и актуализиране на КР липсва регулация на реда, по който следва да се осигури достъпът, което води до описаните по-горе нарушения на законодателството.</p> <p>Предвид изложеното по-горе, считаме, че следва да се уеднакви реда за достъп до документи в рамките на обществената консултация, като се следва редът, заложен в обединената процедура.</p> <p><b>Предлагаме чл. 7, ал. 3 да се измени както следва:</b>  <i>„ИАОС и общината (общините) осигуряват достъп до заявлението/допълненото заявление, съгласно чл. 122а, ал. 5 от ЗООС чрез своята интернет страница.“</i></p>		
	<p><b>5. Лоша нормотворческа техника (чл. 17 и чл. 18б от Наредбата за КР)</b>  Чл. 17 и чл. 18б уреждат реда за актуализиране на КР, като чл. 17 касае само процедурата при планирани промени. Двете разпоредби се повтарят като съдържание, което затруднява разбирането на нормативния акт. Чл. 9, ал. 1 от ЗНА изисква <i>„(р)азпоредбите на нормативните актове се формулират на общоупотребимия български език, кратко, точно и ясно.“</i></p> <p><b>Предложение:</b>  Предлагаме чл. 17 и чл. 18б да се разпишат съобразно признатата нормативна техника, като се уреди общият ред и само изключенията от него, а не да се повтаря общият ред за всяка отделна процедура.</p>	<p><b>Прието</b></p>	
	<p><b>6. Срок за изготвяне на решението след провеждане на обществена консултация (чл. 17, ал. 2 и чл. 18а, ал. 3 от Наредбата за КР)</b>  С Проекта за изменение се предвижда срокът за вземане на решение след</p>	<p><b>Частично прието</b></p>	<p>Независимо, че срокът за становища на обществеността е до 30</p>

приключване на обществената консултация да се намали от 20 на 7 дни, както следва:

Чл. 17, ал. 2 „В случаите по чл. 126, ал. 1, т. 5 от ЗООС, когато се прилага чл. 124, ал. 8 от ЗООС, в срок до 5 дни от приключване на срещата по чл. 16, ал. 10 и/или от получаването на становищата по чл. 16, ал. 9, изпълнителният директор на ИАОС изготвя проект на решение за актуализация на комплексното разрешително и съвместно с общината по местонахождение осигуряват обществен достъп до него по реда на чл. 122а, ал. 5 от ЗООС и чл. 7, ал. 3 и 4.“

Чл. 18а, ал. 3 „При актуализиране на комплексно разрешително в случаите по чл. 124, ал. 8 от ЗООС, решението за актуализация се издава в срок 7 дни от приключване на обществения достъп до проекта на решение.“

Ако се приеме промяната, органът би следвало да вземе решение в срок от 5 работни дни (в общия случай) след последния ден на обществената консултация. Чл. 122а, ал. 5 от ЗООС предвижда 30-дневен срок за запознаване с документацията и подаване на становища. Практиката показва, че голяма част от становищата се подават в края на срока за консултация. Проектът за изменение на практика изключва възможността органът да вземе предвид становищата, подадени в края на срока за обществена консултация по пощата, тъй като същите ще пристигнат в края на 7-дневния срок за вземане на решение или след изтичането му. Промяната поставя под съмнение и способността на органа да отрази адекватно становищата на обществеността в толкова кратък срок.

**Изискването органът да се съобрази със становищата на обществеността е основно за законодателството за опазване на околната среда, тъй като без него провеждането на обществена консултация на практика се обезсмисля.** Консултирането на обществеността не е самоцелно. То цели позициите на засегнатото население да бъдат взети предвид при вземането на решение. Изискването е заложено в националното, европейското и международното законодателство, както следва:

Чл. 9, ал. 3 от Наредбата за КР „Компетентният орган отчита резултатите от:

2. консултациите със заинтересованите лица, в т. ч. с държавите, засегнати от дейността на инсталацията в условията на трансгранично въздействие.“

Приложение IV от Директива 2010/75/ЕС

„3. Заинтересованата общественост има право да изрази коментари и мнения пред компетентния орган, преди да е взето решение.

4. Резултатите от направените консултации съгласно настоящото

дни по време на обществения достъп, срокът за произнасяне на компетентния орган в ПМС-то е увеличен.

приложение трябва надлежно да бъдат взети под внимание при вземането на решение.“

Драстичното съкращаване на срока за издаване на решение след края на обществената консултация (от 20 на 5, съответно на 7 дни) противоречи на Препоръките от Маастрихт. Внимателният прочит на раздел J – Взимане предвид на резултата от участието на обществеността – обхват на задължението (чл. 6, параграф 8), води до извод, че общото задължение за взимане предвид резултата от участието на обществеността включва няколко елемента (конкретни задължения). Намаленият с предложението 5 (7) -дневен срок за взимане на решение със сигурност ще затрудни компетентния орган, а е твърде вероятно изпълнението на това задължение да се окаже невъзможно така, че да бъдат изпълнени Препоръките от Маастрихт.

За разбирането на задължението по чл. 6, параграф 8 от Орхуската конвенция, ключова е т. 127 от Препоръките от Маастрихт, която гласи, че компетентният орган трябва задълбочено (превод от англ. език *seriously*) да разгледа всички коментари. По-нататък в т. 128 от Препоръките се посочва, че в резултат на задълбоченото разглеждане на коментарите на обществеността може: а) решението да бъде изменено; б) да бъдат взети допълнителни мерки, например да бъдат смекчени или наблюдавани потенциалните вредни въздействия на предложената дейност; в) въз основа на предложенията на обществеността да бъде избрана алтернатива на предложената дейност; г) органът да откаже да издаде разрешението. Анализ на досегашната практика на ИАОС сочи, че административният орган почти никога не е прилагал стандарта на точки 127 и 128 от Препоръките от Маастрихт за задълбочено разглеждане на коментарите на обществеността. Отговорите на ИАОС на коментарите на обществеността не са структурирани по начина, препоръчан от Препоръките от Маастрихт. Изключителна рядкост са случаите, когато административният орган пристъпва към някои от действията, посочени в четирите категории на т. 128 от Препоръките. И това се е случвало при положение, че органът е разполагал с 20-дневен срок за взимане на решение след края на обществената консултация. Можем с основание да предположим, че в условията само на 3, 4 или 5 работни дни за взимане на решение, административният орган в много по-малка степен ще може задълбочено да отговори на коментарите на обществеността. Друга част от Препоръките от Маастрихт засяга доказателствата за вземане предвид резултата от участието на обществеността. На тази тема са посветени точки 130-134 от Препоръките. Там в детайли се описва как трябва да изглежда и какво трябва да включва документа, отразяващ това как компетентният орган е взел резултата от участието на обществеността. В т. 131 се посочва, че резултатът от участието на обществеността трябва да

бъде отразен в обосновка („statement of reasons“), която трябва да бъде част от решението (административния акт).

В т. 130 е подчертано, че задължението за вземане предвид на резултата от участието на обществеността по чл. 6, параграф 8 от Орхуската конвенция трябва да бъде разглеждано в светлината на чл. 6, параграф 9 от Орхуската конвенция, което означава, че компетентният орган трябва да оповести обосновката заедно със самото решение. В т. 130 се посочва още, че обосновката трябва да включва обсъждане за това как е било организирано участието на обществеността и как са взети предвид резултатите от участието. Обосновката трябва да съдържа описание на всички получени коментари и как тези коментари са включени в решението, като ясно са обозначени онези коментари, които са били приети (като се посочи къде и защо са приети) и другите, неприетите коментари (с посочване защо са отхвърлени).

Т. 132 подчертава, че отхвърлянето на всички коментари, без да е внесена каквато и да било промяна в проекта за решение в резултат от направените от обществеността коментари, не може да бъде разглеждано като взимане предвид резултатите от участието на обществеността. А т. 133 отива и още по-далеч, като определя липсата на доказателства за взимане предвид резултата от участието на обществеността като съществено нарушение на задължението по чл. 6, параграф 8 от Орхуската конвенция. Независимо от това, че т. 133 прави уговорката, че преценката за това дали е налице съществено нарушение на чл. 6, параграф 8 се прави в зависимост от конкретните обстоятелства по делото, посланието на тази точка от Препоръките от Маастрихт е ясна – компетентният орган трябва задълбочено да изготви обосновката и да я публикува заедно с решението, като формалното (безсъдържателно) изпълнение на задължението по чл. 6, параграф 8 е равно на неизпълнение.

Ако се върнем на срока за изпълнение на задължението по чл. 6, параграф 8, така, както е предвиден с предложеното изменение на чл. 17, ал. 2 и чл. 18а, ал. 3 от Наредбата за КР, ще видим, че намалените срокове от 5, съответно 7 календарни дни за издаване на решение са крайно недостатъчни за постигане на високия стандарт за прилагане на чл. 6, параграф 8 от Орхуската конвенция по критериите, описани в горепосочените точки от Препоръките от Маастрихт.

В т. 125 от Препоръките от Маастрихт е изтъкнато и нещо друго, което сочи към извод на противоречие на сегашния чл. 9, ал. 3, т. 2 от Наредбата за КР с разпоредбите на Орхуската конвенция. Става дума за това, че Орхуската конвенция предоставя права на „обществеността“, а не само на „засегнатата общественост“. Това важи и за чл. 6, параграф 8 от конвенцията. В резултат

		<p>на това компетентният орган, при издаване на решението му, има задължението да вземе предвид не само коментарите, направени от „заинтересованата общественост“, но и на онези членове на обществеността, които са извън кръга на „заинтересованата общественост“. В този смисъл изглежда, че чл. 9, ал. 3, т. 2 от Наредбата за КР противоречи на чл. 6, параграф 8 от Орхуската конвенция. Рано или късно това противоречие следва да бъде отстранено с промяна в Наредбата за КР.</p> <p>Във всички случаи предложената промяна на чл. 17, ал. 2 и чл. 18а, ал. 3 от Наредбата за КР е в противоречие с цитираното законодателство поради изложението по-горе причини.</p> <p><b>Предложение:</b> Предложеното изменение относно срока за постановяване на решение в чл. 17, ал. 2 и чл. 18а, ал. 3 от Наредбата за КР следва да отпадне.</p>		
		<p><b>7. Сроковете за администрацията следва да бъдат определени въз основа на анализ на съществуващото положение и възможността да бъдат надлежно изпълнявани</b></p> <p>Проектът за измените предвижда значително съкращаване на сроковете на администрацията в процедурите по издаване и актуализиране на КР. Така например преразглеждането на КР следва да приключи в срок от един месец (чл. 18а, ал. 11 от Наредбата за КР), а в определени процедури РИОСВ и басейновите дирекции следва да дадат становища в рамките на 5 календарни дни (чл. 16, ал. 8 от Наредбата за КР). Похвално е, че администрацията иска да работи по-бързо. Редно е обаче наред с това да се постави въпросът дали тези съкратени срокове са съобразни със сложността да процедурите и кадровата обезпеченост, както в ИАОС, така и в РИОСВ и басейновите дирекции.</p> <p>Целта на процедурите по КР е да гарантират, че дейности с потенциал да предизвикат значително замърсяване, ще се извършват в изпълнение на закона и без да поставят опасност за здравето на населението и околната среда. Наредбата за КР и в момента поставя кратки срокове за администрацията. Съмнително е дали допълнително намаляване на сроковете ще доведе до по-бърза работа на администрацията, но може да постави под риск качеството и прецизността, с която се решават преписките.</p> <p>Чл. 16 от Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието изисква предварителната оценка на въздействието да има следното минимално съдържание: (...) <i>„5. описание на всички потенциални значителни икономически, социални и екологични негативни въздействия (разходи) в резултат от предприемане на действието, включително върху всяка група от заинтересованите страни;</i></p>	<p><b>Неприето</b></p>	<p>Сроковете са били предмет на обсъждане при ЗИД на ЗООС, влязъл в сила на 27.11.2018 г. Същите са отразени в ПМС-то.</p>

		<p><i>б. описание на всички значителни потенциални икономически, социални и екологични положителни въздействия (ползи) в резултат от предприемане на действието, включително върху всяка група от заинтересованите страни;</i></p> <p><i>7. потенциални рискове от предприемане на действието;“</i></p> <p>Към Проекта за изменение не е приложен анализ, който да доказва, че предложението за намаляване на срокове отчита всички тези фактори и последици. Такъв анализ следва да бъде внимателно изготвен. Анализът следва да отчита капацитета на администрацията за прилагане на практика на Препоръките от Маастрихт.</p> <p><b>Предложение:</b></p> <p>Да бъде изготвен анализ въз основа на практиката до момента, и да се оценят последици от предложеното съкращаване на сроковете и възможността на администрацията да изпълнява компетентно и целесъобразно задълженията си. Анализът да бъде изготвен в светлината и с цел прилагане на Препоръките от Маастрихт.</p>		
		<p><b>8. Липса на мерки за съобразяване и изпълнение на решения V/9d и VI/8d на Общото събрание на страните-членки на Орхуската конвенция</b></p> <p>Отделно от това, спрямо Република България има взети решения на Общото събрание на страните-членки на Орхуската конвенция, с които е установено, че страната ни е нарушила някои разпоредби на конвенцията – става дума за решения V/9d и VI/8d. Страната е заплашена от налагане на най-тежките санкции, предвидени в Орхуската конвенция. Със съжаление отбелязваме, че това е поредната инициатива за промяна на нормативни актове в областта на управлението на околната среда, в която отсъства намерение за съобразяване и изпълнение на решения V/9d и VI/8d на Общото събрание на страните-членки на Орхуската конвенция.</p>	<p><b>Неприето</b></p>	<p>Проектът на ПМС е в съответствие с промените в ЗИД на ЗООС, влязъл в сила на 27.11.2018 г.</p>
		<p><b>9. Липса на гаранции за предоставяне на верни данни от заявителя</b></p> <p>В нито една от четирите процедури, предмет на предложението за изменение, не е посочено, че заявителят носи наказателна отговорност за неверни данни в заявленията, въз основа на които администрацията взема решения. Този недостатък следва да бъде отстранен с оглед гарантиране на спазването на принципа на истинност в производството по издаване на административен акт (чл. 7 от АПК).</p>	<p><b>Неприето</b></p>	<p>С проекта на ПМС се прилага приетата политика за служебно начало, при която проверката на определени факти и обстоятелства се извършва от компетентния орган.</p>
		<p><b>10. Обявяване на заявленията в процедурите за издаване на КР и решения по ОВОС (преценка от необходимостта от ОВОС)</b></p> <p>Всички процедури, които са процедури по чл. 6 от Орхуската конвенция</p>	<p><b>Принципно прието</b></p>	<p>Не е предмет на проекта на ПМС.</p>



		<p>предвиждат уведомяване на обществеността на ранен етап, когато всички възможности са открити. В България това са процедурите за издаване на КР, на решения по ОВОС (съответно за необходимостта от извършване на ОВОС, на решения по оценка на съвместимостта със зоните от мрежата НАТУРА 2000 по ЗБР.</p> <p>Обикновено началото на горепосочените процедури се извършва с обявления на сайта на съответната институция, отговорна за издаване на решението и на сайта на засегнатата община.</p> <p>Съществува много лесен и ефективен начин, по който ИАОС, МОСВ, а и РИОСВ могат да уведомяват навреме заинтересованите лица за началото на съответната процедура по чл. 6 от Орхуската конвенция.</p> <p>Това може да се направи чрез вграждане в интернет страницата на съответното ведомство на RSS (Really Simple Syndication) известяване. Това е формат, който позволява частичен или пълен обмен на информация между два сайта или между сайт и потребител. Това ще даде възможност всеки да получава навременна информация за нови обяви без да се налага да проверява страницата на ИАОС/МОСВ/РИОСВ всекидневно.</p> <p>Сега, ако например разгледаме страницата на ИАОС, основната връзка към обяви за комплексни разрешителни води към неактуална информация за 2018 г. Това е недопустимо за страна-членка на Европейския съюз в средата на 2019 година.</p> <p>Ползването на автоматизирано известие (чрез RSS) се прилага от години от портала за обществени консултации поддържан от Министерски съвет и дори дава възможност потребителят да избира за кои типове консултации да бъде известяван. Изискването за такава функционалност може да бъде заложено в нормативната уредба, както и да бъде указан срок за изпълнение. Подобно действие би било в пълна хармония с т. 65 и т. 70 от Препоръките от Маастрихт.</p>		
		<p><b>11. Срок за изпращане на коментари и становища след провеждане на общественото обсъждане, съответно след края на консултациите с обществеността</b></p> <p>Различните процедури по чл. 6 от Орхуската конвенция предвиждат различни форми на участие на обществеността. Двете най-разпространени форми са консултациите със заинтересованата общественост (обществеността) и общественото обсъждане.</p> <p>В последните 15-20 години в България се установи практика, особено в процедурите за ОВОС, обществеността да може да изпраща на компетентния орган становищата и коментарите си след датата на общественото обсъждане. Сроковете за изпращане на коментари и становища след общественото обсъждане бяха различни. Най-често срокът беше 7-дневен. Тази практика</p>	<p><b>Неприето</b></p>	<p>Срокът е нормативно установен в съответствие със ЗООС, като позволява на заинтересованите страни да изразят становищ в 30 дневния срок за обществен достъп. Датата на пощенското клеймо се съблюдава и при действащите разпоредби.</p>

отговаряше на една естествена необходимост и нужда коментарът (становището) да бъдат конкретизирани и по-добре насочени след като обществеността, в случаите на обществено обсъждане по ОВОС, разберат по-добре същината на инвестиционното предложение след изслушване на презентациите на авторите на ДОВОС.

В случаите на закъсняло узнаване на някои факти поради забавен достъп до допълнителна информация или до копието от документацията по издаване на съответното разрешително, обществеността може да има на разположение само няколко дни преди края на консултациите или преди датата на общественото обсъждане. Следователно съществува основание на обществеността да бъде предоставена възможност да изпраща (подава), нейните коментари, възражения и становища в нормативно определен срок, след края на консултациите, съответно след датата на общественото обсъждане.

Следва да се отбележи, че в страни като Литва например сроковете за подаване на становища, коментари и възражения са определени в работни, а не в календарни дни и са поравно преди и след края на консултациите, съответно преди и след датата на общественото обсъждане. Условието сроковете да се определят в работни, вместо в календарни дни изцяло съответства на т. 77, б. „е“ от Препоръките от Маастрихт.

**Предложение:**

Предлагаме в процедурите по чл. 6 от Орхуската конвенция (виж по-горе т. 11 от това становище) да бъде изрично предвидено, че становища от заинтересованите страни могат да се изпращат в 7-дневен срок след общественото обсъждане, като за дата на подаване важи пощенското клеймо на плика, с който е изпратено становището.