

СПРАВКА
за
результатите от консултациите с обществеността и със
заинтересовани и засегнати органи и лица, в т.ч.
справка с мотиви за приемане или не на получените
мнения и предложения, както и мотиви за
възлагане/отказ от възлагане на допълването на
разработените планове за управление.

(по чл.14, ал.1, т.3 от Наредба за разработване на планове за управление на защитени територии)

Януари, 2015 г.

Възложител: Община Пловдив

В следващата таблица е посочена документацията от проведените консултации с обществеността и със заинтересовани и засегнати органи и лица, в т.ч. мотивите за приемане или не на получените мнения и предложения, относно изготвените Планове за управление на защитени територии – Природна забележителност „Данов хълм”, Природна забележителност „Младежки хълм” и Природна забележителност „Хълм на Освободителите”.

СПРАВКА ЗА ИЗВЪРШЕНИТЕ КОНСУЛТАЦИИ

№	Организация/ лице	Изразени становища, мнения, предложение, възражения по разработките	Отговор, становище и мотиви	Заклучение относно необходимостта от допълване на Плана (ДА/НЕ)
1	Писмено уведомяване за срещата за обществено обсъждане на проектите на Планове за управление по реда на чл. 13, т. 3 от Наредбата за разработване на ПУЗТ, чрез писма до:			
1.1.	РИОСВ – Пловдив			
1.2.	БДУВ ИБР-Пловдив			
1.3.	Р-н „Централен”, Община Пловдив			
1.4.	Областно управление „Пожарна безопасност и защита на населението” гр. Пловдив			
1.5.	„Институт по биоразнообразие и екосистемни изследвания” към Българска академия на науките			
1.6.	„Регионален природонаучен музей – Пловдив”			
1.7.	Пловдивски университет "Паисий Хилендарски"			
1.8.	"Аграрен университет – Пловдив"			
1.9.	"Българско дружество за защита на птиците", офис – Пловдив			
1.10.	ФПС „Зелени балкани”			
1.11.	„Българска фондация биоразнообразие”			
1.12.	„Съюз на ландшафтните архитекти” – Клуб Пловдив			
1.13.	„Съюз по лесотехника” към „Дом на науката и техниката”, гр. Пловдив			
1.14.	„Научно-техническо дружество по озеленяване” към „Дом на науката и техниката”			
1.15.	Областен управител, Област Пловдив			

№	Организация/ лице	Изразени становища, мнения, предложение, възражения по разработките	Отговор, становище и мотиви	Заклучение относно необходимостта от допълване на Плана (ДА/НЕ)
2	Получени становища, мнения, препоръки в обявения срок до провеждане на обществено обсъждане			
2.1.	„ЕМКО-М” ООД, собств. на УПИ с идентификатор 5678.522.952, Вх. номер 15П751/13.01.2015	Предлага да внесе следната корекция в т. 1.7. Устройствен режим на ПУ на ПЗ „Младежки хълм”: <i>Допуска ситуиране на преместваеми съоръжения за атракции и спорт в имот 522.952, попадащ в ниската паркова зона, съгласно функционалното зонироване и режими.</i>	Съоръженията за атракции и спорт не са съществуващи обекти и нямат отношение към опазването на предмета на защита на ПЗ „Младежки хълм”, поради което тяхното включване в Плана за управление би било в противоречие с режима на ПЗ, определен в Заповедите на Министъра на околната среда и водите РД-466/22.12.1995 г. и РД-903/01.12.2008 г.	Предложението се отхвърля
2.2.	СНЦ „Зелени Балкани”, Изх. номер 4/13.01.2015 г.	Има съществена грешка в изписването на името (включително в заглавието на плана) на Природна забележителност "Хълм на Освободителите" в проекта на плана за управлението и. Според Регистъра на защитените зони и защитените територии в България, публикуван от ИАОС не съществува Природна забележителност с наименование „Хълм Бунарджик". Едно от разговорните (местни) имена на един от хълмовете в град Пловдив е „Бунарджика", но официалното име записано в Регистъра на защитените зони и защитените територии под код 521 е Природна забележителност "Хълм на Освободителите".	И трите природни забележителности фигурират с различни названия в различни <u>официални документи</u> , т.е. тези имена съвсем не са „разговорни”. По тази причина, във всеки План за управление са указани използваните названия на съответната Природна забележителност (за всяка от тях те са по две), за да се избегнат обърквания и недоразумения. Направената констатацията е вярна, но не е дадено предложение. Ако се предлага да се промени в Плана името на ПЗ с „Хълм на освободителите”, няма пречка, това да бъде направено, въпреки че в Заданието използваното название е „Бунарджик”.	Предложението се приема

№	Организация/ лице	Изразени становища, мнения, предложение, възражения по разработките	Отговор, становище и мотиви	Заклучение относно необходимостта от допълване на Плана (ДА/НЕ)
2.3		<p>Предвидената въжена линия в проекта на План за управление на ПЗ "Хълм на Освободителите" неминуемо ще доведе до рушене на скалите, които са обект на защита. Изпълнението на такъв вид строителство противоречи пряко на чл. 13 и чл. 24 от Закона за защитените територии, както и на режимите в Заповед на МОСВ РД-466 от 22.12.1995 г. (бр. 3/1996 на Държавен вестник) за обявяване на ПЗ "Хълм на Освободителите".</p> <p>Този текст трябва да бъде изключен от Плана за управление, с цел спазване Заповедта за обявяване на природната забележителност.</p>	<p>В Плана за управление видът на „лифта” не е конкретизиран и е осигурена възможност да се конкурират всички възможни алтернативни конструкции. Ролята на лифт могат да играят няколко вида съоръжения: въжена линия (вж. фиг. 1-4 в Приложението), кула-асансьор (вж. фиг. 5-10), фуникуляр (вж. фиг. 9-19), трамвай-лифт (вж. фиг. 17-20). Към тях следва да се добави и възможност за наземен транспорт (електро-автомобили). Всички те се използват широко по целия свят за достъп до природни и исторически забележителности, като самите съоръжения са и туристически атракции. Фуникуляр осигурява достъп и у нас до хълма Трапезица в Търново.</p> <p>Изграждането на въжена линия или друг тип съоръжение за достъп не означава обезателно рушене на скали или друго недопустимо въздействие. Въздействието зависи от избраната конструкция и начина на фундиране, заложен в проекта. Именно затова, в проекта на ПУ на ПЗ "Хълм на Освободителите" е посочено, че е възможно да се изгради лифт, но тази възможност не е безусловна, а изисква и провеждане на процедура по Глава 6 на ЗООС, за да се оцени точното въздействие върху околната среда на конкретния проект. При оценката трябва да сравнят въздействията на алтернативни съоръжения и конструкции за осигуряване на достъп, защото те се различават, а зависят и от самия проект.</p>	Предложението се отхвърля

№	Организация/ лице	Изразени становища, мнения, предложение, възражения по разработките	Отговор, становище и мотиви	Заклучение относно необходимостта от допълване на Плана (ДА/НЕ)
			<p>Субективното възприемане на различните видове лифтове по отношение на ландшафта е разнопосочно и не може подобно решение да се взема въз основа на реакциите на малка група хора. Въпросът предизвиква обществен интерес и изисква да се проучат нагласите на населението в Пловдив.</p> <p>Допускането на лифт в ПУ съответства на Заповед на МОСВ РД-903 от 01.12.2008 г., с която са изменени режимите и в трите Природни забележителности, определени в старата Заповед на МОСВ РД-466/22.12.1995.</p>	
2.4		<p>В трите проекта на Плановите за управление в частта Допълнителни режими и норми (на стр. 163 за Природна забележителност "Хълм на Освободителите"; на стр. 144 за Природна забележителност "Младежки хълм"; и на стр. 161 за Природна забележителност "Данов хълм") е необходимо да се уточни какви точно инфраструктури и съоръжения се допускат по изключение.</p>	<p>Допускат се следните съоръжения:</p> <p>Съоръжения, осигуряващи достъп до ПЗ за тяхното обслужване: алеи, охранителни и наблюдателни будки и постове, видеокамери, пожарни кранове, ел. захранване, телефонни линии, противоерозийно укрепване на срутищни терени, отводнителни канавки.</p> <p>Съоръжения, осигуряващи достъп на туристи за разглеждане и разходка: алеи за наземен транспорт и за придвижване пеша, стълбища, парапети, за качване на хора (възможни са различни конструкции), наблюдателни пунктове, обръщачи за линейки и пожарни.</p> <p>Възстановяване на законни сгради и обекти.</p>	Предложението се приема

№	Организация/ лице	Изразени становища, мнения, предложение, възражения по разработките	Отговор, становище и мотиви	Заклучение относно необходимостта от допълване на Плана (ДА/НЕ)
2.5		Считаме, че без да бъдат отразени гореизброените бележки в проектите на Планове за управление на защитени територии: „Природна забележителност „Данов хълм“, Природна забележителност „Младежки хълм“ и Природна забележителност „Хълм на Освободителите“, последващото процедиране на тези планове за управление ще постави под заплаха тези Защитени територии.	Обоснованите бележки и предложения ще бъдат отразени в планове за управление на ПЗ.	Предложението се приема
2.6		Препоръчваме, Изпълнителят да извърши по-широка консултация с неправителственият сектор при разработването и доработването на Планове за управление на трите Природни забележителности.	Винаги, когато интересите на една група заинтересовани лица се удовлетворяват в по-голяма степен от предвиденото в закона, автоматично се нарушават интересите на някоя друга група. По тази причина, изпълнителят и възложителят на задачата за разработване на ПУ, са възприели подхода, да спазват стриктно процедурата, така, както е определена по закон.	Предложението се отхвърля

№	Организация/ лице	Изразени становища, мнения, предложение, възражения по разработките	Отговор, становище и мотиви	Заклучение относно необходимостта от допълване на Плана (ДА/НЕ)
2.7	СНЦ „Териториална организация на НТС с дом на науката и техниката – Пловдив”, Вх. номер: 15СДРУ/13.01.2015 г.	<p>Изграждането на лифт в Защитената територия би увредило уникалните геоморфоложки образувания и би компрометирало типичния ландшафт и визия на хълма с необходимите дейности за изграждането му.</p> <p>1) Фундирането на мачтите до "здрава основа", би разрушило значително количество от уникалната скална маса, което противоречи на Заповед № РД-466/ 22.12.1995 г. 2) Изграждането на съпътстваща инфраструктура на лифтовото съоръжение и свързаното с него прокарване на необходимата просека в парковата и лесопарковата част би довело до унищожаване на и без това оскъдната растителност.</p> <p>Машабът на хълма е такъв, че трудно би понесъл по-горе изброените дейности. Идеята за електрическо влакче, придвижващо се по съществуващи алеи, е чудесна и би улеснила достъпа до върха на хълма, по много по-елегантен начин.</p>	<p>Допълнение към отговора на аналогичното становище No. 2.3 по-горе:</p> <p>1. От различни видове лифтови съоръжения, въжените линии и асансьорите имат най-малко въздействие върху биотата, поради липса на пряк контакт на посетителите с нея.</p> <p>2. Какво точно количество скална маса ще се разруши може да се определи само въз основа на технически проект и дали то ще се счита за „значително” е въпрос на преценка. За въжена линия са необходими един или два фундамента върху хълма, а за асансьорна кула – един. Няма причина, фундаментите да се изграждат върху видимите скални разкрития.</p> <p>3. Евентуална просека (за асансьорна кула такава не е необходима) действително ще отнеме част от растителността, но е малка вероятността, тази част да е повече от 1%.</p> <p>4. Всички изброени въздействия могат да се управляват и да се сведат до разумен минимум.</p> <p>5. Вписването на лифтовите съоръжения в ландшафта е въпрос на възприемане. Някои ги считат за загрозяващи, а други ги възприемат, като атракция и не случайно те се включват в туристическите справочници. Този въпрос следва да бъде решен от гражданите на Пловдив.</p> <p>6. Лифтове за достъп до природни и културни забележителности се изграждат със стотици и не се забелязва видима причина, поради която този хълм да не може да „понесе подобна дейност”.</p>	-

№	Организация/ лице	Изразени становища, мнения, предложение, възражения по разработките	Отговор, становище и мотиви	Заклучение относно необходимостта от допълване на Плана (ДА/НЕ)
2.8		При описване на границите на ЗТ и на трите хълма да се опишат и с новите планоснимачни номера.	Границите на защитените територии са описани съгласно Заповедите на МОСВ, с които са били определени. В ПУ границите са представени в цифров, географски референциран вид, за да няма риск от грешки. Номерата на имотите непрекъснато търпят промени, които са проследими в кадастъра, но не е възможно всяка такава промяна да се отразява и в планове за управление на ЗТ.	Предложението се отхвърля
2.9		Да се използват процедираните ПУП-ове и съгласуваните граници на ЗТ в тях, както и урегулираните УПИ-та.	Процедираните ПУП-ове и определените в тях УПИ са изобразени в графичния материал към плана (вкл. и в цифровия модел). Определянето на границите на защитените територии, обаче, не става с ПУП, а по процедура, указана в Глава 3 от Закона за защитените територии. Затова в планове за управление са показани именно границите, определени по реда на Глава 3 от ЗЗТ, със Заповеди на МОСВ. Тези граници, които са показани в планове за управление, са получени в цифров вид (цифров модел в координатна система 1970) от МОСВ, което е компетентен орган по този въпрос. Предоставени са с Протокол за предоставяне на обществена информация от 04.07.2014 г., съгласно Решение на Министъра на околната среда и водите № ЗД-54/27.06.2014, получено с писмо с изх. № ЗДОИД-18/27.06.2014 г.	Предложението се отхвърля

№	Организация/ лице	Изразени становища, мнения, предложение, възражения по разработките	Отговор, становище и мотиви	Заклучение относно необходимостта от допълване на Плана (ДА/НЕ)
2.10		<p>Да се използва специализираната информационна система за управление на Зелената система и защитените територии в Община Пловдив, която използва същата платформа (CadIS) за обработка и надстройка на кадастрални данни, като МОСВ, МЗХ, Нац. паркове, Агенцията по геодезия, картография и кадастър и притежава функции за импорт/експорт на файловете формати, които са определени с нормативната уредба в България (CAD, ZEM и др.). Подвеждащ е изводът, че програмният продукт е неприложим и не може да се ползва за определяне на границите на ЗТ.</p>	<p>Цитираната информационна система е ползвана при набавяне на информация за ПУ. Изискванията, обаче, за представяне на цифровите модели на тематичните карти са дадени изключително подробно в Заданията за ПУ, утвърдени от МОСВ. Изискват се цифрови модели с mxd-проекти и персонални гео-бази данни в ГИС (ArcGIS) и dwg формат на AutoCad Release 14. Това изискване е на МОСВ. Никъде в плановете не е правен извод, че СИС за управление на Зелената система и ЗТ е неприложим продукт. Посочено е само, че експортирането и импортирането на данни в изискваните от МОСВ ГИС формати е трудно, тъй като се оказва, че е предмет на специална програмистка задача. Що се касае до определянето на границите – това е отделна процедура, регламентирана в Глава 3 от ЗЗТ, която няма отношение към ползването на конкретен софтуерен продукт.</p>	Предложението се отхвърля
2.11		<p>Границите да се опишат с GPS координати, за да се избегнат манипулации и тълкуване на Заповед № РД-466 от 22.12.1995 и Заповед № РД-591 от 04.08.2006 г., като преди това се съгласуват (обявят на обществено обсъждане) с професионални и неправителствени организации, за да се избегнат манипулации на границите.</p>	<p>Границите на имотите, попадащи в ЗТ са описани по кадастъра на общината. Данните са представени освен в растерен, също и в електронен (географски ориентиран) формат. Плановете за управление на защитени територии не са градоустройствени планове за застрояване, те имат други задачи и с тях не се определят нови имотни граници. Не е ясно, по кой ред се предлага да се обяви на обществено обсъждане съществуващата кадастрална основа и защо?</p>	Предложението се отхвърля

№	Организация/ лице	Изразени становища, мнения, предложение, възражения по разработките	Отговор, становище и мотиви	Заклучение относно необходимостта от допълване на Плана (ДА/НЕ)
2.12		В графичната част (Характеристика на територията), двата ресторанта - Голям и малък Бунарджик са показани в целия поземлен имот. Това създава база за оспорване на обема бъдещо застрояване. По тази причина е важно да се покаже обема на старите сгради.	Цитираната графична схема не е План за застрояване. Нейната цел е да покаже функционалния характер и предназначение на територията, а не да определя граници на бъдещо застрояване. Съществуват достатъчно други документи (устройствени, архитектурни и др.), по които да се определи обемът на старите сгради.	Предложението се отхвърля
2.13		Възстановяването на традиционния ресторант "Голям Бунарджик" да бъде в стария обем и функция, изрично упоменати в Плана за управление.	Изискването за това възстановяването да бъде в стария обем и функция е указано в Плана.	Предложението се приема
2.14		Да се изчисти проблема с "несвойствените" обекти в границите на ЗТ, които са явно посегателство върху Защитената територия. Подходът за решаване на тези проблеми да бъде в обществен интерес.	Нормативната база за изготвянето на планове за управление на защитени територии не позволява с ПУ да се премахват (ако това означава „изчистване“) съществуващи обекти, които имат уреден статут и са законни, дори и да се явяват „несвойствени“ за конкретната ЗТ. Уточняването на границите на защитените територии и съответно, кои обекти влизат в тях, може да стане единствено чрез процедура по реда на Глава 3 от ЗЗТ, а не с ПУ на ЗТ. ПУ на ЗТ отразяват границите, те не ги определят.	Предложението се отхвърля
2.15		Указанието, че зона Зоз (Зеленина за широко обществено ползване) обхваща само вегетативните площи на хълма (стр. 37) не е коректно съгласно нормативната база в Р. България.	Планът за управление на защитени територии не се занимава с устройственото зонироване. Цитираният текст дава единствено кратко описание на съществуващите устройствени зони и тяхната локация по начина, по който те са изобразени в действащия ПпУП на Хълм на освободителите (Бунарджик). Извадка от него е дадена във фигура 6 към ПУ.	-

№	Организация/ лице	Изразени становища, мнения, предложение, възражения по разработките	Отговор, становище и мотиви	Заклучение относно необходимостта от допълване на Плана (ДА/НЕ)
2.16		Подходът към хълма между Техникума по дървообработване и Търговската гимназия е в границата на ЗТ, съгласно Заповед № РД-466/ 22.12.1995	Въпросът е резонен, но такива са границите на ЗТ изобразени по цифровия модел, предоставен от МОСВ, което е компетентен орган по границите. Вж. също т. 2.9. и 2.14.	Предложението се отхвърля
2.17		Като проектна готовност, за "Хълм на Освободителите" съществува инвестиционен проект за Зона 1, одобрен и процедиран от всички инстанции.	Приема се за информация. Не съдържа предложения по Плановите за управление	-
2.18		Да се изчистят собственостите в ЗТ „Хълм на младежта”	Плановите за управление отразяват съществуващата собственост на обектите, но не могат да я променят.	Предложението се отхвърля
2.19		Да се приобщи градина "Мадара" към ЗТ „Хълм на младежта”, за да се съхрани главният подход към Защитената територия	Въпросът е коментиран в раздел 2.4 Потенциални възможности на Плана за ПЗ „Младежки хълм”. Възможностите за тази промяна следва да се разгледат в рамките на предвидения проект за уточняване на границите на природната забележителност по реда на Глава 3 от ЗЗТ.	Предложението се приема
2.20		Да се уточни в кумулативните режими на стр. 148, какви точно инфраструктурни съоръжения се допускат в ЗТ „Хълм на младежта” по изключение	Вж. отговора на предложение No. 2.4.	Предложението се приема
2.21		Да се провери кой и по каква причина е променял кадастралната карта в ущърб на ЗТ „Данов хълм” през последните 4 години и да се предложи принципен подход към подобни посегателства	При разработването на Плановите за управление е работено с официалния кадастър, утвърден по съответния законов ред. В случай на претенции по него има ред по Закона за кадастъра, по който те могат да бъдат предявени. Въпросът не касае ПУ на ЗТ.	-

№	Организация/ лице	Изразени становища, мнения, предложение, възражения по разработките	Отговор, становище и мотиви	Заключение относно необходимостта от допълване на Плана (ДА/НЕ)
2.22		Да се отложат границите на ЗТ „Данов хълм” и НКЦ от процедирания ПУП-ПРЗ през 2013, в който те са изчистени и отложени с координати, както и съгласувани и приети от МОСВ и МК.	Вж. отговора на предложение No. 2.9.	-

№	Организация/ лице	Изразени становища, мнения, предложение, възражения по разработките	Отговор, становище и мотиви	Заклучение относно необходимостта от допълване на Плана (ДА/НЕ)
2.23		<p>Не сме съгласни с оценката дадена във всички планове, че обектите се поддържат правилно по отношение на статута им като Паметник на градинското и парково изкуство и Защитена територия. Мнението на колегията е, че поддръжката на парковите площи, не е съобразена с това, че те са Защитени територии и Национални културни ценности. Затова свидетелстват множеството писма, с които сме алармирали Община Пловдив, МК и други институции, че тези обекти не се поддържат в съответствие с нормативната база. Причината е липсата на управленска структура. В планове за управление трябва изрично да се упомене, че поддържането на трите хълма не е рутинна дейност и следва да се поддържат съгласно действащата нормативна база за такива обекти. Към момента Община Пловдив няма достатъчен административен капацитет да управлява Зелената система на гр.Пловдив и в частност хълмовете и това е посочено в Програмата за опазване, поддържане и развитие на Зелената система на град Пловдив (към момента само 1 специалист в Дирекция ЕУО отговаря за всички аспекти на ЗС в Общината).</p>	<p>Тази констатация до голяма степен съвпада с мотивите на предложение No. 2.27 по-долу. В планове за управление се предлага създаването на самостоятелна структура в Община Пловдив, която да се занимава конкретно с дейностите по управление на трите защитени територии. Предложеният подход се възприема и ще бъде отразен в Планове за управление.</p>	<p>Предложението се приема</p>

№	Организация/ лице	Изразени становища, мнения, предложение, възражения по разработките	Отговор, становище и мотиви	Заклучение относно необходимостта от допълване на Плана (ДА/НЕ)
2.24		В Плановете за управление има редица неточности и технически грешки. Напр. номерацията на мероприятията е сгрешена ("Хълма на Освободителите", стр. 50) или въобще липсва ("Хълм на Младешта", стр. 45), неточности в графиката (някой описани по-горе) или липса на информация за проекти и мероприятия, както и подвеждаща информация за СИС "Зелена система и Защитени територии", която е напълно интегрирана и съвместима с всички кадастрални формати съгласно Българското законодателство.	Тестът ще бъде ревизиран и техническите грешки, където има такива ще бъдат отстранени. Визиранията номерации на цитираните мероприятия от старите планове за управление не се приемат за съществени, а по-скоро формулировката на самите дейности. Относно неточностите в графиката въпросът е коментиран в отговорите по предложения No.No. 2.9, 2.11, 2.14 и 2.16. Относно СИС "Зелена система и Защитени територии", вж. отговора на предложение No. 2.10.	Предложението се приема частично
2.25		Голяма част от информацията се повтаря на няколко места в Плановете, което води до излишно текстово натоварване на документа и го прави по-труден за работа. За улеснение на работа с документа е удачно това да се изчисти.	Тестът ще бъде ревизиран и излишните повторения ще бъдат отстранени.	Предложението се приема
2.26		Препоръчваме изрично да се упомене, че мониторинг на консервационно-значимите видове, следва да се извършва задължително от специалисти в областта.	Такова е и изискването на нормативната уредба.	Предложението се приема

№	Организация/ лице	Изразени становища, мнения, предложение, възражения по разработките	Отговор, становище и мотиви	Заключение относно необходимостта от допълване на Плана (ДА/НЕ)
2.27	Гражданско жури „Зелена инфраструктура и стратегическо пространствено планиране (документът няма входящ номер)	Общинският съвет да обособи чрез реорганизиране на съществуващите структури административен отдел „Зелени системи” към Дирекция „Устройство на територията”, който да отговаря за изпълнение на т. 2.6.6 от ОПР на Община Пловдив 2014-20 г.	В плановете за управление се предлага създаване на самостоятелно звено в структурата на общината, което да се занимава конкретно с управление на защитените територии.	Предложението се приема

№	Организация/ лице	Изразени становища, мнения, предложение, възражения по разработките	Отговор, становище и мотиви	Заклучение относно необходимостта от допълване на Плана (ДА/НЕ)
2.28	Писмо с Вх. № 15НЕТ47 от 13.01.2015 г. от г-н Антон Иванов – Председател на СНЦ „Център за развитие на младежките зони“ град Пловдив.	Предвид това, че имаме положително становище от РИОСВ - Пловдив, както и от Кмета инж. Иван Тотев и зам. кметовете по спорт и младежки дейност и общинска собственост на <i>Проект за изграждане на Спортно-учебен младежки център</i> , с местоположение в южното подножие на Младежки хълм, се обръщаме към Вас с молба, нашият проект да бъде взет под внимание при обсъждането на новия План за управление на ПЗ „Младежки хълм” и в упоменатите зони (атракции и отдих) да не бъдат налагани допълнителни забрани, които биха направили изпълнението на проекта невъзможно. Нашите намерения са свързани с желанието ни младежките организации в града да имат свое пространство, където да провеждат дейности в неформална среда.	От представената информация е видно, че целта на проекта е създаване и развиване на обособена младежка зона в градска среда, включваща четири елемента: I. Спортни съоръжения: 1) Въжена градина (система от препятствия, изградени от въжета); 2) Пътека за оцеляване (система от препятствия, разположени последователно в подножието на хълма); 3) Алпийски тролей (спускане с макара по наклонено въже; 4) Изкуствена стена за катерене. II. Учебни помещения: съществуващата двуетажна общинска сграда в подножието на хълма от южната страна ще се превърне в многофункционален безплатен и свободен за посещение младежки център. III. Еко-образователен център: обособени места за обучения на деца на открито, както и места за отдих. Ще могат да се провеждат уроци на открито в сферата на екологичното образование за деца и ученици от училищата. IV. Обособени пространства за малки мероприятия: на малки територии на открито ще бъдат изградени различни специфични зони за спорт, тренировки и забавления. Представената информация е достатъчно подробна и е видно, че нови обекти и сгради не се предвиждат, а всички дейности са природосъобразни и обичайни за паркова среда, без отрицателно въздействие върху нея и върху биотата.	Предложението се приема

№	Организация/ лице	Изразени становища, мнения, предложение, възражения по разработките	Отговор, становище и мотиви	Заклучение относно необходимостта от допълване на Плана (ДА/НЕ)
3	Отговори на становищата, бележките и препоръките, постъпили по време на общественото обсъждане на Плановете за управление, проведено на 13.01.2015 г. от 17:00 ч. в Заседателната зала на Общински съвет – Пловдив			
3.1	Г-жа Катерина Храненикова	Възразява срещу изграждането на въжена линия на ПЗ „Хълм на Освободителите” и счита, че това е в разрез със Заповедта за обявяване на тези територии и води до унищожаване или увреждане на скални маси и животински видове и до изсичане на голямо количество растителност.	В допълнение към отговорите на становища 2.3 и 2.7, добавяме следното пояснение: С Плановете се цели да бъдат съвместени двете функции на защитените територии – за природозащита от една страна и за разходки, и посещение от туристи и гости на града от друга. Следва да уточним, че целта на този План е, както опазването на биоразнообразието, така и осигуряването на достъп до хълма при допустимо въздействие върху околната среда, тъй като той е и интересен туристически обект. Включени са алтернативи за достъп, които да могат да бъдат сравнявани по тяхното въздействие върху околната среда, което зависи и от начина на тяхната реализация.	Предложението се отхвърля
3.2	Г-н Георги Сербезов	Категорично е против допускането на възможността за въвеждане на непешеходен достъп до „Хълма на Освободителите” чрез изграждане на въжена линия.	Вж. отговорите на становища 2.3, 2.7 и 3.1.	Предложението се отхвърля
3.3		Счита, че въвеждането на въжена линия е в противоречие със Заповедта на Министъра на ОС за обявяване на Природните забележителности, като такива.	Вж. отговорите на становище 2.3.	Предложението се отхвърля

№	Организация/ лице	Изразени становища, мнения, предложение, възражения по разработките	Отговор, становище и мотиви	Заклучение относно необходимостта от допълване на Плана (ДА/НЕ)
3.4		Възразява срещу възстановяването на водните ефекти и сух фонтан на територията на хълм „Бунарджик”, тъй като е свързано с разрушаване на скали и е ново строителство.	Възстановяването на водните ефекти и сух фонтан на територията на хълм „Бунарджик”, не е свързано с разрушаване на скали или с друго недопустимо въздействие върху околната среда. Подобни съоръжения се изграждат в защитени територии и тяхното въздействие е практически нищожно (вж. фиг. 21, 22 в Приложението). Освен това, възстановяването на съществуващи обекти не е ново строителство и не може да бъде възпрепятствано от плана за управление.	Предложението се отхвърля
3.5		Възразява срещу възстановяването на кафенето в северната част на хълм „Бунарджика” и на ресторанта „Голям Бунарджик”.	Възстановяването на съществуващи законни обекти не е ново строителство и не може да бъде възпрепятствано от плана за управление.	Предложението се отхвърля
3.6		Възразява срещу всякакво ново строителство в т.ч. и възстановяването на съществуващи обекти.	Ново строителство не се допуска в нито една от защитените територии, освен на съоръжения и инженерна инфраструктура, необходими във връзка с предмета на защита. Възстановяването на съществуващи законни обекти не е ново строителство и не може да бъде възпрепятствано от плана за управление.	Предложението се отхвърля
3.7		Счита, че съществуващата велоалея на територията на „Бунарджика” не е одобрена и противоречи на Заповедта на МОСВ. Настоява, тя да се заличи от ПУ и да не се допуска да съществува.	Велоалеята е обособена с маркировка, а не като физически изградено трасе. Нейното присъствие (респективно, на велосипеди) в ЗТ не е свързано с някакво недопустимо въздействие върху околната среда.	Предложението се отхвърля

№	Организация/ лице	Изразени становища, мнения, предложение, възражения по разработките	Отговор, становище и мотиви	Заклучение относно необходимостта от допълване на Плана (ДА/НЕ)
3.8		Настоява да се премахне от ПУ на „Младежки хълм” обособяването на три паркинга, както и атракциите – писта за електрическа картинги, павилиони в близост и водни картове. Възразява срещу възможността да има паркинги и на трите тепета.	В Плана е запазен елемент от стария План за управление, съгласно който се допуска ситуиране на писта за електрически картинги и павилиони към нея, както и отреждането на два паркинга, които и в момента се използват като такива. Това са съществуващи обекти и те не могат да бъдат премахнати с Плана за управление.	Предложението се отхвърля
3.9	Инж. Константин Бобоцов	Община Пловдив притежава архитектурно недостъпна среда за хората с увреждания и предлага да се потърси решение на този проблем в Плановите за управление. Предлага да се организира специален електрически – ниско шумов транспорт за хората с увреждания, който да е на разположение при желание от тяхна страна да посетят хълмовете. Този транспорт следва да е с характеристики на двигателя, позволяващи изкачването му по стръмния наклон на тепетата.	Предложението е важно. Решение на проблема следва да се търси в контекста на всеки един начин за достъп, реализиран в защитените територии. Това се отнася, както за наземния достъп, така и за евентуално лифтово съоръжение, като най-удобни за целта са асансьорите. Не е целесъобразно, обаче, да се монтират платформи за колички по парапетите на стълбищата, защото тяхната пропускателна способност е много ниска, а разстоянията за придвижване са много големи.	Предложението се приема
3.10		Предлага да се вземе под внимание и отрази в Плановите предложението на местна гражданска инициатива, да се организира структурирането в една служба на всички служители, отговарящи за опазването на зелената система и защитените територии.	Вж. отговорите на становища No.No. 2.23 и 2.27.	Предложението се приема

№	Организация/ лице	Изразени становища, мнения, предложение, възражения по разработките	Отговор, становище и мотиви	Заклучение относно необходимостта от допълване на Плана (ДА/НЕ)
3.11		Предлага да се използва фотоархива от Регионалния държавен архив – Пловдив и да се експонира от специалисти по подходящ начин на хълма, така че гражданите да могат да се запознаят с него.	Предложението е полезно и има отношение към предмета на защита на защитените територии.	Предложението се приема
3.12		Категорично възражава срещу възможността за въвеждане на лифт или въжена линия на територията на „Хълм на Освободителите”, защото ще повлияе върху шумовото натоварване, което в момента там е 70 dB и надвишава допустимото ниво.	В допълнение към отговорите на становища 2.3, 2.7 и 3.1, добавяме следното пояснение: Постоянното шумово натоварване не е 70 db. Това е максималното установено натоварване, но то не е постоянно през деня.	Предложението се отхвърля
3.13		Поиска потвърждение на направените констатации в доклада за биоразнообразието, че няма загуба на видове освен при земноводните в резултат от постоянното шумово натоварване и високата запрашеност на въздуха. Както и да се потвърди дали е проучвано въздействието на електромагнитния смог върху биоразнообразието.	Такъв тип проучвания не са правени от колектива. Ползвана е информация от СКШ на гр. Пловдив и Програмата за КАВ на територията на Община Пловдив, както и други източници на информация от РЗИ-Пловдив и ИАОС. Колектива е извършил съпоставка на установените с предния План за управление видове и тези установени с този. Резултата показва, че при настоящият са открити даже повече видове, което обаче не означава, че лошата акустична обстановка, например, им влияе добре. Една от причините за повечето установени видове може да е периодът на проучване при предния План за управление.	-

№	Организация/ лице	Изразени становища, мнения, предложение, възражения по разработките	Отговор, становище и мотиви	Заклучение относно необходимостта от допълване на Плана (ДА/НЕ)
3.14	Г-н Кирил Ценов	Счита, че изграждането на лифт е нецелесъобразно, защото е свързано с унищожаване на скали, увреждане на биоразнообразието и замърсяване с отпадъци.	Вж. отговорите на становища No.No. 2.3, 2.7 и 3.1.	Предложението се отхвърля
3.15		Възразява срещу бъдещо ново застрояване в т.ч. и възстановителни мероприятия.	Вж. отговора на становище No. 3.6.	Предложението се отхвърля
3.16		Възразява срещу възстановяването на р-т „Голям Бунарджик”, при положение, че там сега е незастроено пространство.	Ресторантът към настоящия момент е разрушен за възстановяване, но по някаква причина собственикът е спрял работа. На мястото в момента има временна площадка за фитнес, но предназначението на терена е за ресторант и възстановяването му е законосъобразно, с редовни документи.	Предложението се отхвърля
3.17	Г-н Петър Христозов	Възразява срещу въвеждането на непешеходен достъп във вид на въжена линия.	Вж. отговорите на становища No.No. 2.3, 2.7 и 3.1.	Предложението се отхвърля
3.18	Г-жа Пенка Попова	Постави въпрос, след като в плана е посочено наличието на значително антропогенно натоварване и голям брой посетители, дали с въвеждането на влакче и въжена линия няма да се задълбочи и утежни това натоварване?	Наличието на съоръжения за достъп ограничава прекия контакт между посетителите и биотата в защитените територии. Основният антропогенен натиск се оказва от тези посетители, които се движат пеш.	-

№	Организация/ лице	Изразени становища, мнения, предложение, възражения по разработките	Отговор, становище и мотиви	Заклучение относно необходимостта от допълване на Плана (ДА/НЕ)
3.19		Предлага да отпадне възможността за автомобилен достъп с цел снабдяване на заведенията на „Хълм на Освободителите” и „Данов хълм”.	Ако се отнеме възможността на заведенията да работят нормално, а в същото време те са законни и функционират с редовни документи, това ще доведе до съдебни процедури.	Предложението се отхвърля
3.20		Предлага да се заличи предвиждането за въвеждане на въжена линия, тъй като МК със свое писмо е дало отказ за съгласуване на Проект за промяна в режима на дейностите на Природна забележителност „Хълм на Освободителите”, с цел въвеждане на въжена линия, с мотива, че „изграждането на въжена линия и съоръженията свързани с нея ще компрометират груповата културна ценност на градинското и парково изкуство”.	До Министерството на културата е изпратено заявление достъп до обществена информация във връзка с изготвянето на Плановите за управление на трите ЗТ и са предоставени материалите, имащи отношение към въпроса. Писмо за отказ за съгласуване на въжена линия от МК не е предоставено. Не е известно, в какъв контекст, в отговор на какво и до кого е изпратило МК такова писмо, и поддържа ли такова становище, след като не го е дало за целите на плановите. При провеждане на процедура по Глава 6 на ЗООС във връзка с евентуално изграждане на съоръжение за достъп, МК ще бъде информирано с данни за конкретния проект, за да даде становище.	Предложението се отхвърля
3.21		Настоява в Плана да се промени текста, който казва, че на мястото на р-т „Голям Бунарджик” има сграда в лошо състояние, тъй като там няма вече такава сграда. Да се отрази допуснатата неточност и да се отбележи, че на това място има площадка за фитнес на открито.	Текстът ще се промени и ще отрази точното състояние на терена в момента, тъй, като ресторантът е разрушен за възстановяване, но по някаква причина собственикът е спрял работа. На мястото в момента има временна площадка за фитнес, но предназначението на терена е за ресторант и възстановяването му е законосъобразно, с редовни документи.	Предложението се приема

№	Организация/ лице	Изразени становища, мнения, предложение, възражения по разработките	Отговор, становище и мотиви	Заклучение относно необходимостта от допълване на Плана (ДА/НЕ)
3.22		В документацията за общественото обсъждане има документи, които не са представени, като е указано, че в съдържанието им присъстват и лични данни.	Въпросът касае документите за собствеността на обектите и др., в които има лични данни на собствениците. Съгласно Закона за защита на личните данни такива документи не се предоставят за обществен достъп.	-
3.23		Настоява за провеждане на второ обществено обсъждане.	Вж. отговора на становище No. 2.6.	Предложението се отхвърля
3.24	Г-н Георги Стойчев, СНЦ „Зелени Балкани”	Представи становище, което беше внесено в Община Пловдив след Общественото обсъждане, с Вх.№ 15СДР9/ 16.01.2015 г.	-	-
3.25		Счита, че фитнес площадката на мястото на р-т „Голям Бунарджик” е незаконна, тя не е предвидена там, нито с режимите на Заповедта на Министъра, нито с предните Планове за управление. Това е незаконно ново строителство.	Забележката е правомерна.	-
3.26		Предлага, за справяне с неразрешения автомобилен достъп до тепетата да се поставят автоматични прегради, както и видеонаблюдение. Това предложение се отнася и до трите Плана.	Предложението отговаря на добрите практики за управление на достъпа на автомобили до територии с ограничителен режим.	Предложението се приема
3.27	Г-н Кръстю Попов	Възразява срещу допускането на каквото и да е строителство на територията на хълм „Бунарджика”.	Вж. отговора на становище No. 3.6.	Предложението се отхвърля

№	Организация/ лице	Изразени становища, мнения, предложение, възражения по разработките	Отговор, становище и мотиви	Заклучение относно необходимостта от допълване на Плана (ДА/НЕ)
3.28	Г-н Петко Политов	Възразява срещу изграждането на лифт, както и срещу всяко ново строителство, тъй като счита, че това ще увреди растителните видове и ще безпокои птиците и останалите животински видове.	Вж. отговорите на становища No.No. 2.3, 2.7, 3.1 и 3.12.	Предложението се отхвърля
3.29		Предлага, предвиденото в ПУ влакче да бъде електрическо, с цел опазване на средата от вредни емисии и шумово натоварване.	Предложението съответства на добрите практики за осигуряване на достъп за туристически цели чрез наземен транспорт.	Предложението се приема
3.30		Възразява категорично срещу възможността да бъдат възстановени съществували предишни обекти на територията на хълмовете, предвид това, че те изискват и изграждане на допълнителна инфраструктура към тях, която е задължителна по реда на други закони.	Вж. отговора на становище No. 3.6.	Предложението се отхвърля
3.31	Г-жа Веселина Дукова, живуща в близост до „Данов хълм”	Предлага, стълбището на „Данов хълм” водещо до площадката на върха до часовниковата кула да се измести, тъй като около стълбището са се активизирали свлачищни процеси, които застрашават и целостта на нейната жилищна постройка.	Това следва да се има пред вид при изпълнението на противо-ерозионните и противо-свлачищни мероприятия.	Предложението се приема

№	Организация/ лице	Изразени становища, мнения, предложение, възражения по разработките	Отговор, становище и мотиви	Заклучение относно необходимостта от допълване на Плана (ДА/НЕ)
3.32	Г-н Антон Вълков, живущ на ул. „Младежки хълм”	Предлага в Плана на „Младежки хълм” да се предложи ефективно решение за справяне с неразрешения автомобилен достъп по алеята на тепето, превърната в път, както и с вандализма.	В Плановете и на трите хълма е предложено наемането на специална охрана, която да се грижи за поддържането на нормите, както и спирането на автомобилния транспорт по тепетата, освен този за поддръжка на зелените площи и инфраструктура.	Предложението се приема
3.33	Г-н Владимир Петров, Клуб за изучаване и опазване на природата и човешките достижения „Сириус” – гр. Пловдив	Предлага в Плановете за управление да бъде записано, че частните имоти на територията на трите тепета трябва да останат в състоянието, в което се намират към момента.	Режимите, установени в Плановете за управление не зависят от собствеността на имотите. Недопустимо е да се установява режим в зависимост от характера на собствеността на имота каквато и да е тя.	Предложението се отхвърля
3.34		Предлага, при реализирането на дейности върху останалите имоти, които са общинска и държавна собственост, за тях да се провежда задължително процедура по ОВОС.	Процедурите по Глава 6 от ЗООС, в т.ч и тази, по ОВОС, се провеждат без оглед на характера на собствеността на имотите. В случая, предложението за задължителна процедура по Глава 6 е заложено в ПЗ по отношение на съоръженията за достъп да ЗТ.	Предложението се приема в частта му за задължително подлагане на ОВОС на някои нови сейности
3.35	Г-жа Десислава Желязкова	Предлага звеното, предвидено за създаване по т. 7 на Второстепенните цели на ПУ на ПЗ „Данов хълм” – „Институционално развитие”, което ще се грижи за изпълнение на заложените в тези Планове дейности и мероприятия, да бъде натоварено и с ангажимента да осигурява охраната на хълмовете.	Вж. отговорите на становища No.No. 2.23 и 2.27.	Предложението се приема



Фиг. 1, 2. Въжена линия, свързваща хълма Монжуик (защитена зона) с пристанището в Барселона



Фиг. 3, 4. Нова, втора въжена линия, свързваща хълма Монжуик с центъра на Барселона



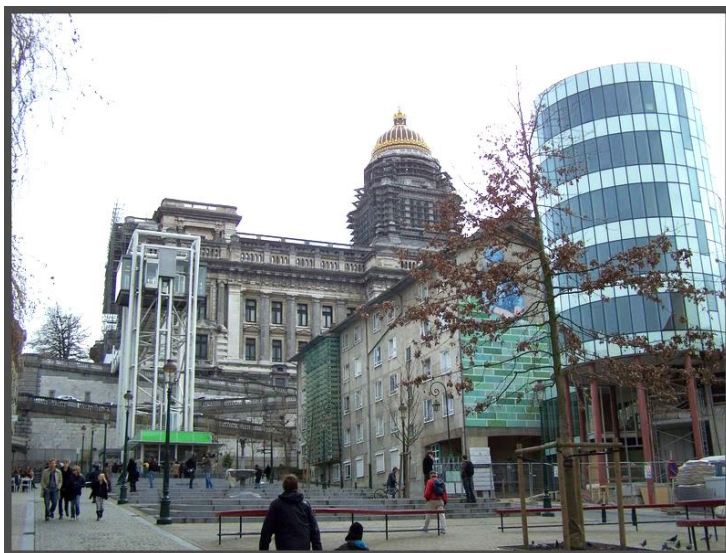
Фиг. 5, 6. Кула-асансьор Santa Justa, свързваща центъра на Лисабон с хълм над града (връзката е между два защитени архитектурно-исторически обекта)



Фиг. 7. Хоризонтална връзка между кулата-асансьор Santa Justa и хълма



Фиг. 8. Нова, съвременна кула-асансьор в Лисабон



Фиг. 9, 10. Кула-асансьор, свързваща две нива в историческия център на Брюксел



Фиг. 11. Фуникуляр по хълма Монмартр в Париж



Фиг. 12. Фуникуляр в планината Монсерат, Испания



Фиг.13, 14, 15, 16. Фуникуляри, обслужващи исторически и природни забележителности в различни части по света



Фиг. 17, 18, 19, 20. Трамвай-лифтове, осигуряващи връзка с архитектурно-исторически и природни забележителности, изпълняващи функция и на туристически атракции



Фиг. 21, 22. Каскаден воден ефект и наблюдателен пункт на хълма Монжуйк (защитена територия) в Барселона, Испания