

Изх. № 95-00-242 / 16.02.2017 г.

УТВЪРДИЛ:  
ВАЛЕРИЯ ГЕРОВА  
ГЛАВЕН СЕКРЕТАР



До  
г-жа Валерия Герова  
Главен секретар на  
Министерството на  
околната среда и водите

### ДОКЛАД

за резултатите от работата на комисията, разгледала, оценила и класирала получените оферти в отговор на писмена покана на основание чл. 82, ал. 4 от ЗОП, с изх. № 95-00-242 от 18.01.2017 г., във връзка с процедура за сключване на договор въз основа на Рамково споразумение № СПОР-1 от 10.01.2017 г. за възлагане на централизирана обществена поръчка за нуждите на органи на изпълнителната власт, с предмет „Доставка на смазочни материали за автомобили и автокозметика“ за нуждите на Министерството на околната среда и водите

#### УВАЖАЕМА Г-ЖО ГЕРОВА,

В изпълнение на Ваша Заповед № РД-ЗОП-5 от 31.01.2017 г. на министъра на околната среда и водите, назначената с нея комисия в състав: председател Кристина Съева – главен експерт, отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Обществени поръчки и стопанска дейност“ и членове Ангел Ангелов – началник на отдел „Стопанска дейност“ и Мирослав Енчев – главен експерт в отдел „Стопанска дейност“, дирекция „Обществени поръчки и стопанска дейност“, дирекция „Обществени поръчки и стопанска дейност“, изпълни възложените ѝ задачи при следната организация на работния процес:

На 31.01.2017 г. от 11:00 часа комисията започна работа в обявения в поканата до потенциалните изпълнители час в Системата за електронно възлагане на обществени поръчки (СЕВОП), където в определения в поканата срок постъпиха четири оферти, както следва:

1. „Лукойл България“ ЕООД – подадена на 19.01.2017 г. в 12:31:04 часа, със статус 100% попълнена;
2. „Петрол“ АД – подадена на 30.01.2017 г. в 11:30:56 часа, със статус 100% попълнена;
3. „Промислено снабдяване“ ООД – подадена на 30.01.2017 г. в 12:53:15 часа, със статус 100% попълнена;
4. „Карно“ ООД – подадена на 30.01.2017 г. в 16:29:37 часа, със статус 100% попълнена.

В съответствие с изискването на чл. 103, ал. 2 от ЗОП, председателят и членове на комисията подписаха декларации за обстоятелствата по чл. 51, ал. 9 и ал. 13 от ППЗОП.

Комисията пристъпи към отваряне на подадените оферти, по реда на тяхното постъпване в Системата за електронно възлагане на обществени поръчки, като установи следното:

#### **I. „Лукойл България“ ЕООД**

1. Във въпросник 1 „Предложение за изпълнение на поръчката“, група въпроси 1.1. „Документи“, в част 1.1.1. потенциалният изпълнител удостоверява, че не е настъпила съществена промяна в обстоятелствата, посочени в ЕЕДОП при откритата централизирана процедура, като е отговорил с „Не“.

2. Във въпросник 1 „Предложение за изпълнение на поръчката“, група въпроси 1.1. „Документи“, в част 1.1.2. потенциалният изпълнител удостоверява липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 7 от ЗОП, като е отговорил с „Да“ и е прикачил копие на декларацията по образец (Приложение № 1), подписана от управителя на дружеството. Оригиналът на декларацията е подадена на хартиен носител в деловодството на министерството.

3. Във въпросник 1 „Предложение за изпълнение на поръчката“, група въпроси 1.2. „Техническо предложение“, в част 1.2.1. потенциалният изпълнител приема да изпълнява мини-процедурата при спазване на изискванията на индивидуалния възложител посочени в приложената техническа спецификация, като е отговорил с „Да“.

4. Във въпросник 1 „Предложение за изпълнение на поръчката“, група въпроси 1.2. „Техническо предложение“, в част 1.2.2. потенциалният изпълнител декларира, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, като е отговорил с „Да“.

5. Във въпросник 1 „Предложение за изпълнение на поръчката“, група въпроси 1.2. „Техническо предложение“, в част 1.2.3. потенциалният изпълнител декларира, че приема условията за изпълнение на обществената поръчка, заложили в приложения проект на договор, като е отговорил с „Да“.

6. Във въпросник 1 „Предложение за изпълнение на поръчката“, група въпроси 1.2. „Техническо предложение“, в част 1.2.4. потенциалният изпълнител декларира срок на валидност на подадената оферта от 2 (два) месеца, като е отговорил с „Да“.

7. Комисията не констатира липси, непълноти или несъответствия в подадената оферта.

#### **II. „Петрол“ АД**

1. Във въпросник 1 „Предложение за изпълнение на поръчката“, група въпроси 1.1. „Документи“, в част 1.1.1. потенциалният изпълнител удостоверява, че не е настъпила съществена промяна в обстоятелствата, посочени в ЕЕДОП при откритата централизирана процедура, като е отговорил с „Не“.

2. Във въпросник 1 „Предложение за изпълнение на поръчката“, група въпроси 1.1. „Документи“, в част 1.1.2. потенциалният изпълнител удостоверява липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 7 от ЗОП, като е отговорил с „Да“ и е прикачил

декларацията по образец (Приложение № 1), електронно подписана с валидни електронни подписи от изпълнителните директори, членовете на управителния съвет и членовете на надзорния съвет на потенциалния изпълнител.

3. Във въпросник 1 „Предложение за изпълнение на поръчката“, група въпроси 1.2. „Техническо предложение“, в част 1.2.1. потенциалният изпълнител приема да изпълнява мини-процедурата при спазване на изискванията на индивидуалния възложител посочени в приложената техническа спецификация, като е отговорил с „Да“.

4. Във въпросник 1 „Предложение за изпълнение на поръчката“, група въпроси 1.2. „Техническо предложение“, в част 1.2.2. потенциалният изпълнител декларира, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, като е отговорил с „Да“.

5. Във въпросник 1 „Предложение за изпълнение на поръчката“, група въпроси 1.2. „Техническо предложение“, в част 1.2.3. потенциалният изпълнител декларира, че приема условията за изпълнение на обществената поръчка, заложи в приложения проект на договор, като е отговорил с „Да“.

6. Във въпросник 1 „Предложение за изпълнение на поръчката“, група въпроси 1.2. „Техническо предложение“, в част 1.2.4. потенциалният изпълнител декларира срок на валидност на подадената оферта от 2 (два) месеца, като е отговорил с „Да“.

7. Комисията не констатира липси, непълноти или несъответствия в подадената оферта.

### **III. „Промислено снабдяване“ ООД**

1. Във въпросник 1 „Предложение за изпълнение на поръчката“, група въпроси 1.1. „Документи“, в част 1.1.1. потенциалният изпълнител удостоверява, че не е настъпила съществена промяна в обстоятелствата, посочени в ЕЕДОП при откритата централизирана процедура, като е отговорил с „Не“.

2. Във въпросник 1 „Предложение за изпълнение на поръчката“, група въпроси 1.1. „Документи“, в част 1.1.2. потенциалният изпълнител удостоверява липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 7 от ЗОП, като е отговорил с „Да“ и е прикачил копия на декларациите по образец (Приложение № 1), подписани от двамата управители на дружеството. Тъй като офертата е подписана с електронния подпис на единия от управителите – г-н Ясен Ангелов, съгласно т. 10 от Общите условия за работа със Системата за електронно възлагане на обществени поръчки, утвърдени от министъра на финансите, комисията приема неговата декларация за коректно подадена.

3. Във въпросник 1 „Предложение за изпълнение на поръчката“, група въпроси 1.2. „Техническо предложение“, в част 1.2.1. потенциалният изпълнител приема да изпълнява мини-процедурата при спазване на изискванията на индивидуалния възложител посочени в приложената техническа спецификация, като е отговорил с „Да“.

4. Във въпросник 1 „Предложение за изпълнение на поръчката“, група въпроси 1.2. „Техническо предложение“, в част 1.2.2. потенциалният изпълнител декларира, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, като е отговорил с „Да“.

5. Във въпросник 1 „Предложение за изпълнение на поръчката“, група въпроси 1.2. „Техническо предложение“, в част 1.2.3. потенциалният изпълнител декларира, че приема условията за изпълнение на обществената поръчка, заложи в приложения проект на договор, като е отговорил с „Да“.

6. Във въпросник 1 „Предложение за изпълнение на поръчката“, група въпроси 1.2. „Техническо предложение“, в част 1.2.4. потенциалният изпълнител декларира срок на валидност на подадената оферта от 2 (два) месеца, като е отговорил с „Да“.

7. Комисията констатира следната непълнота в подадената оферта:

7.1. съгласно т. 8.2 от поканата за подаване на оферта, декларацията за липса на обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 7 от ЗОП следва да се подпише с личния електронен подпис на задълженото лице. Подадената декларация от другия управител на дружеството – г-жа Пенка Борисова, не е електронно подписана.

#### **IV. „Карио“ ООД**

1. Във въпросник 1 „Предложение за изпълнение на поръчката“, група въпроси 1.1. „Документи“, в част 1.1.1. потенциалният изпълнител удостоверява, че не е настъпила съществена промяна в обстоятелствата, посочени в ЕЕДОП при откритата централизирана процедура, като е отговорил с „Не“.

2. Във въпросник 1 „Предложение за изпълнение на поръчката“, група въпроси 1.1. „Документи“, в част 1.1.2. потенциалният изпълнител удостоверява липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 7 от ЗОП, като е отговорил с „Да“ и е прикачил декларацията по образец (Приложение № 1), електронно подписана с валиден електронен подпис от управителя на дружеството.

3. Във въпросник 1 „Предложение за изпълнение на поръчката“, група въпроси 1.2. „Техническо предложение“, в част 1.2.1. потенциалният изпълнител приема да изпълнява мини-процедурата при спазване на изискванията на индивидуалния възложител посочени в приложената техническа спецификация, като е отговорил с „Да“.

4. Във въпросник 1 „Предложение за изпълнение на поръчката“, група въпроси 1.2. „Техническо предложение“, в част 1.2.2. потенциалният изпълнител декларира, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, като е отговорил с „Да“.

5. Във въпросник 1 „Предложение за изпълнение на поръчката“, група въпроси 1.2. „Техническо предложение“, в част 1.2.3. потенциалният изпълнител декларира, че приема условията за изпълнение на обществената поръчка, заложи в приложения проект на договор, като е отговорил с „Да“.

6. Във въпросник 1 „Предложение за изпълнение на поръчката“, група въпроси 1.2. „Техническо предложение“, в част 1.2.4. потенциалният изпълнител декларира срок на валидност на подадената оферта от 2 (два) месеца, като е отговорил с „Да“.

7. Комисията не констатира липси, непълноти или несъответствия в подадената оферта.

Комисията изиска от потенциалния изпълнител „Промислено снабдяване“ ООД да представи декларация за липса на обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 7 от ЗОП от другия

управител, подписана с личен електронен подпис, в срок от пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола.

На 01.02.2017 г. председателят на комисията установи, че е получил съобщение в СЕВОП от „Промислено снабдяване“ ООД. В същия ден председателят на комисията насрочи заседание за 14:00 ч.

На заседанието комисията взе следните две решения:

1. Следващото заседание, на което комисията да разгледа допълнително представената информация, да се състои след изтичане на срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП т.е. на 08.02.2017 г. от 11:00 ч.

2. Заседанието, на което ще бъдат отворени ценовите оферти на потенциалните изпълнители в СЕВОП, да се състои на 09.02.2017 г. от 11:00 ч.

На основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП на 06.02.2017 г. беше публикувано на официалната интернет страница на Възложителя в раздел „Профил на купувача“ съобщение за датата, часа и мястото на отваряне на ценовите предложения на участниците.

На 08.02.2017 г. от 11:00 ч. комисията се събра в пълния си състав и констатира, че потенциалният изпълнител „Промислено снабдяване“ ООД е представил в СЕВОП на 31.01.2017 г. в 18:00 ч. декларацията за липсата на обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 7 от ЗОП електронно подписана с валиден електронен подпис от другия управител на дружеството. Комисията премина в СЕВОП към етап „Оценка на оферти“, до който допусна всички потенциални изпълнители по Рамково споразумение № СПОР-1 от 10.01.2017 г., а именно „Лукойл България“ ЕООД; „Петрол“ АД; „Промислено снабдяване“ ООД; „Карио“ ООД, тъй като те отговарят изискванията за лично състояние поставени от индивидуалния възложител. Комисията взе решение да допусне до етап „Отваряне на ценови оферти“ всички потенциални изпълнители по Рамково споразумение № СПОР-1 от 10.01.2017 г., а именно „Лукойл България“ ЕООД; „Петрол“ АД; „Промислено снабдяване“ ООД; „Карио“ ООД, тъй като те отговарят изискванията на индивидуалния възложител заложен в поканата на основание чл. 82, ал. 4 от ЗОП.

На 09.02.2017 г. от 11:00 ч. комисията, назначена със Заповед № РД-ЗОП-5 от 31.01.2017 г. на министъра на околната среда и водите, продължи своята работа в публично заседание с отваряне и оповестяване на ценовите предложения в СЕВОП на допуснатите до този етап потенциални изпълнители. На заседанието присъстваха упълномощен представител на „Карио“ ООД и управителя на „Промислено снабдяване“ ООД.

Комисията премина към отваряне на ценовите предложения по реда на постъпването им, като констатира следното:

#### **I. „Лукойл България“ ЕООД**

1. Потенциалният изпълнител е предложил отстъпка в размер на 5% върху официално обявените цени за смазочни материали и автокозметика.

2. Предложената отстъпка не е по-ниска от тази, договорена в рамковото споразумение.

#### **II. „Петрол“ АД**

1. Потенциалният изпълнител е предложил отстъпка в размер на **5,2%** върху официално обявените цени за смазочни материали и автокозметика.

2. Предложената отстъпка не е по-ниска от тази, договорена в рамковото споразумение.

### **III. „Промислено снабдяване“ ООД**

1. Потенциалният изпълнител е предложил отстъпка в размер на **53%** върху официално обявените цени за смазочни материали и автокозметика.

2. Предложената отстъпка не е по-ниска от тази, договорена в рамковото споразумение.

### **IV. „Карио“ ООД**

1. Потенциалният изпълнител е предложил отстъпка в размер на **55%** върху официално обявените цени за смазочни материали и автокозметика.

2. Предложената отстъпка не е по-ниска от тази, договорена в рамковото споразумение.

С това откритото заседание на комисията приключи, като тя продължи своята работа на закрито заседание.

Във връзка с чл. 72, ал. 1 от ЗОП, Системата за електронно възлагане на обществени поръчки индикира в червен цвят дали някое от предложенията е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на съответните предложения в останалите оферти. Съгласно функционалните възможности на СЕВОП комисията констатира, че предложенията на **„Промислено снабдяване“ ООД** и **„Карио“ ООД** са с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на съответните предложения в останалите оферти.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП комисията реши председателят ѝ да изиска в СЕВОП с писма от посочените участници подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовите им предложения.

След изтичане на законоустановения 5-дневен срок, на 16.02.2017 г., комисията, назначена със Заповед № РД-ЗОП-5 от 31.01.2017 г. на министъра на околната среда и водите, се събра в стая 219 в сградата на бул. „Княгиня Мария Луиза“ № 22 и председателят ѝ съобщи, че в отговор на изпратените писма, потенциалните изпълнители **„Промислено снабдяване“ ООД** и **„Карио“ ООД** са представили изисканата писмена обосновка в СЕВОП съответно на 13.02.2017 г. в 18:47 ч. и 14.02.2017 г. в 17:17 ч. подписана с валидни електронни подписи на управителите. Комисията пристъпи към тяхното разглеждане и обсъждане.

1. Потенциалният изпълнител **„Промислено снабдяване“ ООД** в своята писмена обосновка е посочил, че е официален представител на няколко компании и се ползва от изключително благоприятните условия за работа въз основа на големите обеми на поръчки, които изпълнява. Потенциалният изпълнител е уточнил, че големият процент търговска отстъпка, предложен от него се дължи и на обстоятелството, че разходите свързани с доставката, са сведени до минимум благодарение на въведено от него техническо решение. На базата на тези две обстоятелства **„Промислено снабдяване“ ООД** обосновава своята

изключително благоприятна оферта като в подкрепа на горното е представил на вниманието на комисията копия на договори с предприятия на които е дистрибутор и с превозвачи.

След като разгледа детайлно посочените обстоятелства, комисията констатира, че обосновката отговаря на изискването за избрано техническо решение и наличие на изключително благоприятни условия за участника за предоставяне на продуктите и следователно на основания чл. 72, ал. 2, т. 2 приема обосновката на потенциалния изпълнител „Промислено снабдяване“ ООД.

2. Потенциалният изпълнител „Карио“ ООД в своята обосновка е посочил няколко фактора, които обуславят икономичността на неговото предложение, а именно: „трайни отношения с доставчиците; високи търговски отстъпки поради добра репутация и голям обем търгувани количества продукти, сходни с предмета на конкретната обществена поръчка; използване на собствени ресурси; наличие на високоефективно съвременно оборудване; калкулиране на минимална печалба“. Потенциалният изпълнител е посочил, че трайните отношения с доставчици, обединението на поръчките, както и големият обем на осъществявания стокооборот спомага за намаляване на разходите и разработването на стратегия за намаляване на клиентските цени с цел постигане на пълна удовлетвореност на клиентите и поддържане на по-ниски крайни цени спрямо конкурентните фирми на пазара, което не оказва отражение на високото качество на предлаганите продукти и услуги. Фирмата конкретизира, че произвежда редица продукти, свързани с предмета на обществената поръчка, което значително спестява допълнителни разходи надбявани към крайната клиентска цена. „Карио“ ООД допълва още, че представената офертна цена е изградена върху основата на търсене на равновесието между интересите на възложителя и изпълнителя.

След като разгледа посочените обстоятелства, комисията констатира, че обосновката отговаря на изискването за наличие на изключително благоприятни условия за участника за предоставяне на продуктите и следователно на основания чл. 72 ал. 2 т. 2 приема финансовата обосновка на потенциалния изпълнител „Карио“ ООД.

Съобразно критерия за оценка и предложените отстъпки СЕВОП автоматично извършва класиране на потенциалните изпълнители.

Съгласно получените резултати, комисията предлага на Възложителя следното класиране, което се извършва в низходящ ред, като на първо място се класира потенциалният изпълнител, предложил най-висока отстъпка, а именно:

**Първо място:** „Карио“ ООД с подадена оферта в Системата за електронно възлагане на обществени поръчки на 30.01.2017 г. в 16:29:37 часа, с предложена отстъпка в размер на **55%** за смазочни материали и автокозметика;

**Второ място:** „Промислено снабдяване“ ООД с подадена оферта в Системата за електронно възлагане на обществени поръчки на 30.01.2017 г. в 12:53:15 часа, с предложена отстъпка в размер на **53%** за смазочни материали и автокозметика;

**Трето място:** „Петрол“ АД с подадена оферта в Системата за електронно възлагане на обществени поръчки на 30.01.2017 г. в 11:30:56 часа, с предложена отстъпка в размер на **5,2%** за смазочни материали и автокозметика;

**Четвърто място: „Лукойл България“ ЕООД** с подадена оферта в Системата за електронно възлагане на обществени поръчки на 19.01.2017 г. в 12:31:04 часа, с предложена отстъпка в размер на **5%** за смазочни материали и автокозметика;

Въз основа на извършеното класиране комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител на поръчката класирания на първо място участник – **„Карю“ ООД** с предложена отстъпка в размер на **55%** за смазочни материали и автокозметика.

С така извършените действия комисията изпълни възложените ѝ, със Заповед № РД-ЗОП-5 от 31.01.2017 г. на министъра на околната среда и водите, задачи и приключи работата си на 16.02.2017 г. в 16,00 часа.

**Приложение:**

1. Протокол № 1 от заседанието на комисията;
2. Протокол № 2 от заседанията на комисията;
3. Декларации от членовете на комисията по чл. 103, ал. 2 от ЗОП;
4. Оферта на „Лукойл България“ ЕООД, разпечатана от СЕВОП
5. Оферта на „Петрол“ АД, разпечатана от СЕВОП;
6. Оферта на **„Промислено снабдяване“ ООД**, разпечатана от СЕВОП;
7. Оферта на **„Карю“ ООД**, разпечатана от СЕВОП.

*Приложенията са само за адресата.*

**Председател:** (чл. 2 от ЗЗЛД)\*

Кристина Съева \_\_\_\_\_

**Членове:** (чл. 2 от ЗЗЛД)\*

Ангел Ангелов \_\_\_\_\_

Мирослав Енчев \_\_\_\_\_ (чл. 2 от ЗЗЛД)\*