

УТВЪРДИЛ:

ВАЛЕРИЯ ГЕРОВА  
ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА  
МИНИСТЕРСТВОТО НА  
ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ



До  
Г-жа Валерия Герова  
Главен секретар на  
Министерството на  
околната среда и водите

### ДОКЛАД

за резултатите от работата на комисията, разгледала, оценила и класирала получените оферти в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Извършване на ремонтно-строителни работи за повишаване на енергийната ефективност на административната сграда на Министерството на околната среда и водите на бул. „Княгиня Мария Луиза“ № 22“**

#### УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ГЕРОВА,

В изпълнение на Ваша Заповед № РД-ЗОП-79/20.09.2016 г. изменена с Заповед РД-ЗОП-79/19.10.2016 г., назначената с нея комисия в състав: председател: инж. Владимир Стоянов, държавен експерт в отдел „Стопанска дейност“ в дирекция ОПСД и членове инж. Михаил Денков, външен експерт, вписан в списъка на АОП по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП с уникален номер ВЕ-1222, Теменужка Гаджанова, главен експерт в отдел „Обществени поръчки“, дирекция ОПСД изпълни възложените й задачи при следната организация на работния процес:

I. На 20.09.2016 г., от 10.30 ч., комисията отвори офертите, като на заседанието на комисията не присъстваха представители на участниците, както и представители на средствата за масово осведомяване и други лица при спазване на установения режим за достъп до сградата, в която се извършва отварянето. Работата на комисията от отваряне на офертите до класирането на участниците се извърши по реда на чл. 61 от ППЗОП.

За участие в процедурата са подадени девет оферти, както следва:

1. Оферта с вх. № 26-00-1729 от 19.09.2016 г., постъпила в 10:42 часа от „Еко Стил Строй 90“ ЕООД;
2. Оферта с вх. № 26-00-1729 от 19.09.2016 г., постъпила в 13:28 часа от „Градив“ ООД;
3. Оферта с вх. № 26-00-1729 от 19.09.2016 г., постъпила в 15:13 часа от ЕТ „Маргарита – II – Иван Костадинов“.
4. Оферта с вх. № 26-00-1729 от 19.09.2016 г., постъпила в 15:24 часа от „КАПИТОЛ ГРУП“ ЕООД;
5. Оферта с вх. № 26-00-1729 от 19.09.2016 г., постъпила в 15:48 часа от „ТЕРМИКС ЕС“ ООД;



6. Оферта с вх. № 26-00-1729 от 19.09.2016 г., постъпила в 16:44 часа от „НСК София“ ЕООД;

7. Оферта с вх. № 26-00-1729 от 19.09.2016 г., постъпила в 16:46 часа от „КОНСОРЦИУМ ТЕХНОКОМ“ ДЗЗД;

8. Оферта с вх. № 26-00-1729 от 19.09.2016 г., постъпила в 16:55 часа от „ТИМБИЛД“ ЕООД;

9. Оферта с вх. № 26-00-1729 от 19.09.2016 г., постъпила в 17:22 часа от ЕТ „АС-СТРОЙ – Янко Славчев“

След като членовете на комисията подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, офертите бяха отворени по реда на тяхното постъпване.

Първа по ред бе отворена офертата на „Еко Стил Строй 90“ ЕООД и бе обявено нейното съдържание, което е подробно описано в протокола от работата на комисията. Всички членове на комисията подписаха ценовото предложение и техническото предложение на участника.

Предложена е обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 680 373,34 лв. без включен ДДС.

Втора бе отворена офертата на „Градив“ ООД и бе обявено нейното съдържание, което е подробно описано в протокола от работата на комисията. Всички членове на комисията подписаха ценовото предложение и техническото предложение на участника.

Предложена е обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 666 666,66 лв. без включен ДДС.

Трета по ред бе отворена офертата на ЕТ „Маргарита – П – Иван Костадинов“ и бе обявено нейното съдържание, което е подробно описано в протокола от работата на комисията. Всички членове на комисията подписаха ценовото предложение и техническото предложение на участника.

Предложена е обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 669 259,05 лв. без включен ДДС.

Четвърта бе отворена офертата на „КАПИТОЛ ГРУП“ ЕООД и бе обявено нейното съдържание, което е подробно описано в протокола от работата на комисията. Всички членове на комисията подписаха ценовото предложение и техническото предложение на участника.

Предложена е обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 687 732,97 лв. без включен ДДС.

Пета по ред бе отворена офертата на „ТЕРМИКС ЕС“ ООД и бе обявено нейното съдържание, което е подробно описано в протокола от работата на комисията. Всички членове на комисията подписаха ценовото предложение и техническото предложение на участника.

Предложена е обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 538 372,98 лв. без включен ДДС.

Шеста бе отворена офертата на „НСК София“ ЕООД и бе обявено нейното съдържание, което е подробно описано в протокола от работата на комисията. Всички членове на комисията подписаха ценовото предложение и техническото предложение на участника.

Предложена е обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 575 500,74 лв. без включен ДДС.

Седма по ред бе отворена офертата на „КОНСОРЦИУМ ТЕХНОКОМ“ ДЗЗД и бе обявено нейното съдържание, което е подробно описано в протокола от работата на комисията.



Всички членове на комисията подписаха ценовото предложение и техническото предложение на участника.

Предложена е обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 540 386,94 лв. без включен ДДС.

Осма бе отворена офертата на „ТИМБИЛД“ ЕООД и бе обявено нейното съдържание, което е подробно описано в протокола от работата на комисията. Всички членове на комисията подписаха ценовото предложение и техническото предложение на участника.

Предложена е обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 513 994,65 лв. без включен ДДС.

Девета бе отворена офертата на ЕТ „АС-СТРОЙ – Янко Славчев“, и бе обявено нейното съдържание, което е подробно описано в протокола от работата на комисията. Всички членове на комисията подписаха ценовото предложение и техническото предложение на участника.

Предложена е обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 620 775,58 лв. без включен ДДС.

С тези действия публичната част на заседанието приключи и комисията продължи работата си в закрити заседания, в периода 21.09.2016 г. – 26.10.2016 г., с подробен преглед на съдържанието на офертите и оценка на съответствието им с предварително обявените условия, в резултат на което бе установено следното:

#### **1. Участник „Еко Стил Строй 90“ ЕООД.**

Комисията констатира, че Техническото предложение на участника **несъответства** на предварително обявените условия предвид следните констатации:

**1.1.** В представената от участника към техническото му предложение декларация за експлоатационни показатели, издадена от фирма „Урса“ Словения за продукти от минерална вата, е деклариран коефициент за топлопроводност 0,045 W/mK, което не отговаря на изискуемите от Възложителя изисквания посочени в Техническата спецификация, т. 2 „Фасадни обработки и покрив“ и образец № 3 „Техническото предложение за изпълнение на поръчката“ от документацията за обществената поръчка.

**1.2.** Също така в техническото му предложение участникът е представил декларация за произход и съответствие, издадена от фирма „ВИ-ТЕК ЕВРОПА“ ООД за ЛЕД осветителни тела, в която не е указана степента на защита на всяко едно от упоменатите в документа осветителни тела.

**1.3.** В представената от участника към техническото му предложение декларация за съответствие, издадена от фирма „Климаком“ ЕООД могат да бъдат открити единствено производствените стандарти на които отговарят изделията, но не и техническите параметри на предлаганите инверторни климатици. В документа са упоменати всички модели от серия М, като не става ясно кой от всички ще бъде монтиран на обекта, както и дали същия отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в образец № 3 „Техническото предложение за изпълнение на поръчката“ от документацията за обществената поръчка.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 177 от ЗОП Комисията единодушно реши да предложи участника за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата.

#### **2. „Градив“ ООД.**

Комисията констатира, че Техническото предложение за изпълнение на поръчката **съответства** на предварително обявените условия. Размерът на предложените ценови параметри не надвишава прогнозната стойност заложена в поръчката. Комисията констатира, че офертата на



участника съответства на предварително обявените условия и реши да я допусне до оценка по обявения критерий „най-ниска цена“.

### **3. ЕТ „Маргарита – П – Иван Костадинов“.**

Комисията констатира, че ценовото предложение на участника **не съответства** на предварително обявените минимални изисквания на възложителя, а именно:

В Раздел V, т.22, „Съдържание на офертата и изисквания“, подточка 22.1.7. в документацията за обществена поръчка е описано, че към ценовото предложение на участниците трябва да се представи и анализ на единичните цени. Анализът на единичните цени е посочен като неразделна част в т. IV на Образец № 4 „Ценово предложение“, което участникът е попълнил и подписал без да приложи анализа на единичните цени. Така представеното ценово предложение не отговаря на изискванията на Възложителя. Предвид разпоредбата на чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП ценовото предложение е един от съставните компоненти на офертата за участие в обществена поръчка и съгласно Раздел VI „Разглеждане, оценка и класиране на офертите“ т.27.9. от документацията за обществена поръчка, участници, представили ценови предложения, които не са придружени от посочените приложения ще бъдат отстранени от участие в процедурата. Участникът по силата на чл. 101, ал. 5, във връзка с чл. 177 от ЗОП е длъжен да се придържа точно към обявените от Възложителя условия на поръчката.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 177 от ЗОП Комисията единодушно реши да предложи участника за отстраняване от понататъшно участие в процедурата.

### **4. „КАПИТОЛ ГРУП“ ЕООД.**

Комисията констатира, че Техническото предложение за изпълнение на поръчката съответства на предварително обявените условия. Размерът на предложените ценови параметри не надвишава прогнозната стойност заложена в поръчката. Комисията констатира, че офертата на участника съответства на предварително обявените условия и реши да я допусне до оценка по обявения критерий „най-ниска цена“.

### **5. „ТЕРМИКС ЕС“ ООД.**

Комисията констатира, че Техническото предложение на участника **несъответства** на предварително обявените условия предвид следните констатации:

**5.1.** В техническото му предложение участникът е предложил осветителни тела LED 26W, 36W IP40 серия „Фреин“, производство на фирма „Денима-про“ (стр. 133 от техническото предложение на участника) което не отговаря на изискуемите от Възложителя изисквания посочени в Техническата спецификация, т. 5 „Част: Електро“, „Редово осветление“ и образец № 3 „Техническото предложение за изпълнение на поръчката“ от документацията за обществената поръчка.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 177 от ЗОП Комисията единодушно реши да предложи участника за отстраняване от понататъшно участие в процедурата.

### **6. НСК София“ ЕООД.**

Комисията констатира, че Техническото предложение за изпълнение на поръчката съответства на предварително обявените условия. Размерът на предложените ценови параметри не надвишава прогнозната стойност заложена в поръчката. Комисията констатира, че офертата на участника съответства на предварително обявените условия и реши да я допусне до оценка по обявения критерий „най-ниска цена“.



## 7. „КОНСОРЦИУМ ТЕХНОКОМ“ ДЗЗД.

Комисията констатира, че Техническото предложение за изпълнение на поръчката съответства на предварително обявените условия. Размерът на предложените ценови параметри не надвишава прогнозната стойност заложена в поръчката. Комисията констатира, че офертата на участника съответства на предварително обявените условия и реши да я допусне до оценка по обявения критерий „най-ниска цена“.

## 8. „ТИМБИЛД“ ЕООД.

Комисията установи, че в количествено-стойностна сметка (КСС) от Ценовото предложение (Образец № 4.1., приложение към Образец № 4) на участника „ТИМБИЛД“ ЕООД по посочените по-долу позиции са допуснати неточности в т. I, II, III, IV, V и VI, относно предложените единични цени в КСС и представения анализ за същите, както следва:

№ по ред	Описание на строително-монтажни работи	Ед.мярка	Количество	Единична цена (лева) посочена в КСС	Обща цена (лева) посочена в КСС	Единична цена (лева) от анализите на единичните цени
1	2	3	4	5	6	7
I	ЕСМ 2 - подобект 1: покривна топлоизолационна система от XPS120мм по таванска стоманобетонова плоча, армирана циментова замазка					
6	Доставка и монтаж на топлоизолационни плочи 120мм(30кг/м3), $\lambda=0,032$ , по подова плоча и обратни греди	м2	1038	19,20	19 929,60	2,58
II	ЕСМ 2: подобект2 „обшивка на дървена покривна конструкция с два пласта пожароустойчив гипсокартон - общо					
4	Шпакловка с мрежа на плоскости от гипсокартон	м2	1628,10	3,82	6 219,34	3,61
5	Шлайфане на шпакловани ГК повърхности и подготовка за латексово боядисване	м2	1628,10	1,48	2 409,59	1,20
III	ЕСМ 1: подобект 1 „фасадна топлоизолационна система от EPS80мм и минерална мазилка (цвят) - общо					
9	Полагане на армираща ПВЦ мрежа – 5/5мм растер, включително лепило за лепене и шпакловка	м2	1166,40	5,80	6 765,12	4,90



15	Доставка и монтаж на подпрозоречни первази – външни, 30см	л.м.	176	23,81	4 190,56	23,64
IV	<b>ЕСМ 1: подобект 2 „фасадна топлоизолационна система с гипсокартон и минерална вата - вътрешна предстенна обшивка - общо</b>					
15	Шпакловка с мрежа на плоскости от гипсокартон	м2	2448	3,82	9 351,36	3,61
16	Шлайфане на шпакловани ГК повърхности и подготовка за латексово боядисване	м2	2448	1,48	3 623,04	1,20
17	Латексово боядисване – двукратно, цвят	м2	2448	3,25	7 956,00	1,96
V	<b>ЕСМ 3: „подобряване на топлоотдаващата инфраструктура на сградата“ - общо</b>					
55	Доставка и монтаж на полипропиленова тръба с алуминиева вложка PPR40x5.5, включително фасонни части	л.м.	222	14,03	3 114,66	7,34
56	Доставка и монтаж на полипропиленова тръба с алуминиева вложка PPR32x4.4, включително фасонни части	л.м.	403	11,00	4 433,00	6,50
57	Доставка и монтаж на полипропиленова тръба с алуминиева вложка PPR25x3.5, включително фасонни части	л.м.	320	8,08	2 585,60	5,24
58	Доставка и монтаж на полипропиленова тръба с алуминиева вложка PPR20x2.8, включително фасонни части	л.м.	1729	6,42	11 100,18	4,37

Комисията констатира, че гореописаните допуснати неточности водят до непълнота и несъответствие на ценовото предложение на участника.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 177 от ЗОП Комисията единодушно реши да предложи участника за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата.

#### **9. ЕТ „АС-СТРОЙ – Янко Славчев“.**

Комисията констатира, че Техническото предложение за изпълнение на участника **несъответства** на предварително обявените условия предвид следните констатации:

**9.1.** В техническото му предложение участникът е предложил циркуляционни електронни помпи „Евоста“ на фирма ДАБ ПОМПС отговарят на заложените в спецификацията стандарти, но в приложените материали и декларации липсва информация за работния напор и работния дебит на помпата, както и за максималния напор;



9.2. Също така в техническото му предложение участникът е представил декларация за съответствие и указания за приложение, издадени от фирма „Интер метал“ ООД за алуминиеви радиатори, в която липсва единият от размерите, зададени от Възложителя в образец № 3 „Техническото предложение за изпълнение на поръчката“ от документацията за обществената поръчка, а именно алуминиев радиатор с височина 1200 мм;

9.3. В представената от участника към техническото му предложение декларация за произход и съответствие, издадени от фирма „ВИ-ТЕК ЕВРОПА“ ООД за ЛЕД осветителни тела не е указана степента на защита на всяко едно от упоменатите в документа осветителни тела. В приложената декларация за съответствие на ЛОТ осветителни тела на фирма „Марели“ ООД е декларирана степен на защита IP20. В приложената от участника към техническото си предложение декларация за съответствие № 012 на фирма „Екоенергия“ ООД не са упоменати изискваните от Възложителя осветителни тела 2x9W и 4x9W със степен на защита IP21, а предложените осветителни тела не отговарят на изискуемите от Възложителя изисквания в посочени в Техническата спецификация, т. 5 „Част: Електро“, „Редово осветление“ и образец № 3 „Техническото предложение за изпълнение на поръчката“ от документацията за обществената поръчка характеристики. Липсва декларация за съответствие на LED прожектор 10W и 30W IP54;

9.4. В представената от участника към техническото му предложение декларация за съответствие, инструкция за употреба на дистанционно управление и инструкция за монтаж на моносплит уред „Вижън“, издадени от фирма „Ромстал България“ ЕООД са посочени единствено производствените стандарти на които отговарят изделията, но не и техническите параметри на предлаганите инверторни моносплит климатици. В документа са упоменати няколко модела и не е ясно кои от всички ще бъде монтиран на обекта, както и дали същия отговаря на изискванията на Възложителя, заложи в образец № 3 „Техническото предложение за изпълнение на поръчката“ от документацията за обществената поръчка.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 177 от ЗОП Комисията единодушно реши да предложи участника за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата.

II. След като установи съответствието на офертите на допуснатите участници с предварително обявените условия на поръчката, в съответствие с чл. 61, т. 3 от ППЗОП, комисията пристъпи към оценяване на офертите съгласно обявения критерий за възлагане „най-ниска цена“, в резултат на което се получи следните оценки:

№	Участници	Предложена от участника обща цена за изпълнение на поръчката без включен ДДС	Точки
1.	„КОНСОРЦИУМ ТЕХНОКОМ“ ДЗЗД	540 386,94 лв.	100 т.
2.	„НСК София“ ЕООД	575 500,74 лв.	95 т.
3.	„Градив“ ООД	666 666,66 лв.	90 т.
4.	„КАПИТОЛ ГРУП“ ЕООД	687 732,97 лв.	85 т.



**III.** Комисията извърши необходимите изчисления, за да установи, дали някое от предложенията на допуснатите участници е с повече от 20% (двадесет на сто) по-благоприятно от средната стойност на съответните предложения в останалите оферти и установи, че не са налице предпоставките на чл.72, ал. 1 от ЗОП за ценовите предложения на допуснатите участници.

**IV.** В съответствие с разпоредбата на чл. 61, т. 4 от ППЗОП комисията пристъпи към разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор на участниците в низходящ ред спрямо получените оценки, при което бе установено следното:

**1.** Офертата на участника „КОНСОРЦИУМ ТЕХНОКОМ“ ДЗЗД съдържа всички посочени в обявлението и в документацията за обществената поръчка документи. В представения документ (ЕЕДОП) са попълнени полетата с информацията, приложима към настоящата обществена поръчка, като е декларирана липсата на основание за отстраняване и съответствието с критериите за подбор.

При разглеждане на представения ЕЕДОП в Част IV, раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ на "Монолитно строителство" ЕООД (водещ съдружник в „КОНСОРЦИУМ ТЕХНОКОМ“ ДЗЗД) бе констатирано посочването на непълна информация относно Сертификат за внедрена система за управление на безопасни и здравословни условия на труд по стандарт OHSAS 18001:2007 или еквивалентен, с обхват строителство, съгласно изискванията на Раздел II, т.13.2.3. от документацията за обществена поръчка.

С оглед гореизложеното и на основание чл.61, т.5 от ППЗОП комисията с писмо изх. № 26-00-1729/26.10.2016 г. изиска от участника, в който да представи нов ЕЕДОП с коректно попълнена част IV, раздел Г на ЕЕДОП на "Монолитно строителство" ЕООД (водещ съдружник в „КОНСОРЦИУМ ТЕХНОКОМ“ ДЗЗД).

**2.** Офертата на участника „НСК София“ ЕООД съдържа всички посочени в обявлението и в документацията за обществената поръчка документи. В представения документ подписан от управителя на дружеството (ЕЕДОП) са попълнени полетата с информацията, приложима към настоящата обществена поръчка, като е декларирана липсата на основание за отстраняване и съответствието с критериите за подбор.

Комисията констатира, че офертата на участника отговаря на съответствието с изискванията за личното състояние и критериите за подбор.

**V.** На 07.11.2016 г. в 15:30 ч. в закрито заседание комисията, назначена със Заповед № РД-ЗОП-79/20.09.2016 г., изменена с Заповед РД-ЗОП-79/19.10.2016 г. на Главния секретар на МОСВ, в пълния си състав, продължи своята работа. Председателят на комисията уведоми членовете ѝ, че в отговор на изпратеното по факс писмено уведомление с изх. № 26-00-1729/26.10.2016 г., до „КОНСОРЦИУМ ТЕХНОКОМ“ ДЗЗД, участникът е представил изискваните документи в указания срок, след което комисията пристъпи към тяхното разглеждане.

#### **1. Участник „КОНСОРЦИУМ ТЕХНОКОМ“ ДЗЗД**

С придружително писмо в запечатан плик, регистриран с вх. № 26-00-1729/27.10.2016 г. участника е представил нов подписан ЕЕДОП, за "Монолитно строителство" ЕООД (водещ съдружник в „КОНСОРЦИУМ ТЕХНОКОМ“ ДЗЗД) и за „КОНСОРЦИУМ ТЕХНОКОМ“ ДЗЗД в който в част IV, раздел Г е попълнена коректно. След разглеждането на документа, комисията установи, че той е попълнен коректно, в част IV, раздел Г, с което констатираната непълнота на информацията в него е отстранена.

Комисията констатира, че офертата на участника отговаря на съответствието с изискванията за личното състояние и критериите за подбор.



След като извърши описаните действия и установи съответствието с изискванията за личното състояние и критериите за подбор на двама от допуснатите участници, комисията ги класира, както следва:

1. На **първо** място - „**КОНСОРЦИУМ ТЕХНОКОМ**“ ДЗЗД с предложена цена от **540 386,94 лв.** без включен ДДС с оценка **100 точки**

2. На **второ** място - „**НСК София**“ ЕООД с предложена цена от **575 500,74 лв.** без включен ДДС с оценка **95 точки**

Съгласно чл. 61, т. 7 от ППЗОП участника „Градив“ ООД и „Капитол Груп“ ЕООД, чиито оферти са оценени, не се класират.

В резултат на извършеното класиране комисията предлага на възложителя да определи за изпълнител на поръчката и да сключи договор с класирания на първо място участник.

#### **Приложение:**

1. Протокол от заседанията на комисията;
2. Декларации от членовете на комисията по чл. 103, ал. 2 от ЗОП;
3. Писмо до участника с изх. № 26-00-1729/26.10.2016 г.;
4. Оферта с вх. № 26-00-1729 от 19.09.2016 г., 10:42 ч. от „Еко Стил Строй 90“ ЕООД;
5. Оферта с вх. № 26-00-1729 от 19.09.2016 г., 13:28 ч. от „Градив“ ООД;
6. Оферта с вх. № 26-00-1729 от 19.09.2016 г., 15:13 ч. от ЕТ „Маргарита – П – Иван Костадинов“.
7. Оферта с вх. № 26-00-1729 от 19.09.2016 г., 15:24 ч. от „КАПИТОЛ ГРУП“ ЕООД;
8. Оферта с вх. № 26-00-1729 от 19.09.2016 г., 15:48 ч. от „ТЕРМИКС ЕС“ ООД;
9. Оферта с вх. № 26-00-1729 от 19.09.2016 г., 16:44 ч. от „НСК София“ ЕООД;
10. Оферта с вх. № 26-00-1729 от 19.09.2016 г., 16:46 ч. от „КОНСОРЦИУМ ТЕХНОКОМ“ ДЗЗД;
11. Оферта с вх. № 26-00-1729 от 19.09.2016 г., 16:55 ч. от „ТИМБИЛД“ ЕООД;
12. Оферта с вх. № 26-00-1729 от 19.09.2016 г., 17:22 ч. от ЕТ „АС-СТРОЙ – Янко Славчев“

**Приложенията са само за адресата.**

(чл. 2 от ЗЗЛД)\*

#### **Председател:**

инж. Владимир Стоянов \_\_\_\_\_

(чл. 2 от ЗЗЛД)\*

#### **Членове:**

инж. Михаил Денков \_\_\_\_\_

(чл. 2 от ЗЗЛД)\*

Теменушка Гаджанова \_\_\_\_\_