

Изх. № ПК-АК-101

Дата: 13.12.2014 г.

ПРЕДВАРИТЕЛЕН КОНТРОЛ

по чл. 19, ал. 2, т. 22 от ЗОП

СТАНОВИЩЕ

за съответствие с изискванията на ЗОП на проектите на документи за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка

РАЗДЕЛ I

Възложител

Официално наименование:	Министерство на околната среда и водите
Вид на възложителя:	<input checked="" type="checkbox"/> чл. 7, т. 1-4 ЗОП <input checked="" type="checkbox"/> централен <input type="checkbox"/> регионален <input type="checkbox"/> чл. 7, т. 5 или 6 ЗОП
Партиден номер на възложителя:	00258
Входящ № и дата на регистрация в деловодството на АОП на проектите на документи	ПК-АК-101/04.12.2014 г.

Процедура

Вид на процедурата:	<input checked="" type="checkbox"/> Открита <input type="checkbox"/> Ограничена <input type="checkbox"/> Ускорена ограничена <input type="checkbox"/> Договаряне с обявление <input type="checkbox"/> Ускорена на договаряне с обявление <input type="checkbox"/> Състезателен диалог
Обект на поръчката:	<input type="checkbox"/> Строителство <input type="checkbox"/> Доставки <input checked="" type="checkbox"/> Услуги
Разделяне на обособени позиции:	<input type="checkbox"/> Да <input checked="" type="checkbox"/> Не
Предмет на поръчката:	„Извършване на функционален анализ на администрациите на МОСВ и на ИАОС съгласно Единната методология за провеждане на функционален анализ в държавната администрация“

Прогнозна стойност на поръчката в лв. без ДДС:	299 583.32 лв.
Срок за изпълнение на поръчката:	7 месеца
Критерий за оценка на офертите:	<input checked="" type="checkbox"/> Икономически най-изгодна оферта <input type="checkbox"/> Най-ниска цена
Обществената поръчка се финансира:	<input type="checkbox"/> Изцяло от националния бюджет <input checked="" type="checkbox"/> Изцяло или частично със средства от Оперативна програма „Административен капацитет“ <input type="checkbox"/> Друго

Процедурата подлежи на предварителен контрол по чл. 19, ал. 2, т. 22 ЗОП	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
<i>Мотиви (когато е приложимо):</i>	
Предварителният контрол обхваща проекта на решението за откриване	<input type="checkbox"/> Да <input checked="" type="checkbox"/> Не
Предварителният контрол обхваща мотивите към определените от възложителя критерии за подбор	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
Предварителният контрол обхваща методиката за оценка на офертите	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
Всички документи, подлежащи на контрол, са получени в АОП	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
Документите, подлежащи на контрол, са изпратени по предвидения в ППЗОП ред	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
<i>Други бележки:</i>	

РАЗДЕЛ II

Обявление

Обща информация
<i>Констатации, препоръки и/или указания:</i> В поле I.1) е посочена еднаква информация за „Основен адрес на възлагащия орган (URL)“, „Адрес на профила на купувача (URL)“ и не е попълнен адрес за “Електронен достъп до информация (URL)” Препоръчваме информацията във визирани полета да се коригира, като се посочи профил на купувача и хипервръзка към обособения самостоятелен раздел в профила на купувача, където се съдържат документите и информацията за конкретната поръчка (вж. чл. 22б, ал. 5 и чл. 22в ЗОП).
Обект на поръчката
<i>Констатации, препоръки и/или указания:</i> I. В поле II.1.1) за дефиниране предмета на поръчката е използван

конкретен източник – „Единна методология за провеждане на функционален анализ в държавната администрация“ без добавяне на думите „или еквивалент“. Обръщаме внимание, че подобен подход не е допустим. Само по изключение, ако е невъзможно предметът на поръчката да се опише точно и разбираемо по реда на чл. 30, ал. 1 или чл. 33 ЗОП (вж. чл. 32, ал. 2 ЗОП) е допустимо подобно посочване, като задължително се добавят думите "или еквивалент".

Препоръчваме да се прецени дали в случая е налице посоченото изключение.

2. В полета П.1.5) и П.2.1) е представена приблизително еднаква информация, без посочване на дейностите по обществената поръчка и техния обем. Освен това, когато поръчката е свързана с проект или програма, финансирана със средства от Европейския съюз се попълва информация в поле VI.2), която не е необходимо да се повтаря в поле П.1.5) от обявлението. Следва да се има предвид, че поле П.1.5) е предназначено за кратка информация относно дейностите, включени в обхвата на договора, поле П.2.1) - за вписване на данни относно количествените или обемни аспекти на възлаганите дейности. Двете полета следва да се допълват, като повторенията са ненужни и излишни. Данните в тях следва да предоставят достатъчно информация на заинтересованите лица, която да им позволи да преценят дали биха могли да изпълнят поръчката.

Препоръчваме информацията в полетата да се допълни.

2. В поле П.1.6) е определен основен CPV код 79410000 Консултантски услуги по управление и стопанска дейност. Видно от описанието на обществената поръчка, дадено в П.2.1), тя обхваща и организиране на кръгла маса за заинтересованите лица и провеждане на обучение на служителите от МОСВ и ИАОС. Препоръчваме възложителят да прецени дали не са налице и други CPV кодове, които по-точно описват възлагания договор (напр. 79952000-2 Услуги, свързани с организирането на събития и т.н.). В случай че са приложими, препоръчваме да се допълнят в обявлението.

Количество или обем на поръчката

Констатации, препоръки и/или указания:

В поле П.2.1) са посочени дейностите, които трябва да бъдат изпълнени, но липсва информация относно количеството или обема на поръчката. Съгласно чл. 25, ал. 2, т. 3 ЗОП тази информация трябва да бъде посочена в обявлението.

Препоръчваме в обявлението да се посочи информация относно количеството или обема на поръчката (напр. разработване на документации – бр., организиране на кръгла маса – брой участници и т.н.).

Лично състояние на икономическите оператори

Констатации, препоръки и/или указания:

1. В поле III.2.1), т. 1 се изисква списък на документите и информацията, съдържащи се в офертата. Съгласно чл. 56, ал. 1, т. 14 ЗОП списъкът на

документите и информацията съдържащи се в офертата, трябва да е подписан от участника.

Препоръчваме изискването да се редактира съгласно направената констатация.

2. В поле III.2.1), т. 2 се изисква декларация за запознаване с условията на поръчката. Съгласно чл. 56, ал.1, т. 12 ЗОП всяка офертата трябва да съдържа декларация за приемане на условията в проекта на договор.

Препоръчваме редакция.

3. В поле III.2.1), т. 3 се изискват административни сведения (по приложение №3), а в т. 4 документи за представяне на участника. От информацията в т. 3 не се разбира какви документи се изискват.

Препоръчваме допълнение или редакция.

4. В поле III.2.1), т. 9.2 и т. 9.3 се изисква посочване на ЕИК и декларация за липса на обстоятелствата по чл. 47, ал. 5 ЗОП от подизпълнителите. Следва да се има предвид, че с промените в ЗОП, в сила от 01.07.2014 г., е въведен различен подход към подизпълнителите. Условието в офертата да се съдържат документи, които доказват определени обстоятелства, свързани с тях, отпадна (вж. новата редакция на чл. 56, ал. 2 от ЗОП). В допълнение, отговорността да не са налице обстоятелствата по чл. 47, ал. 1 и 5 от ЗОП за подизпълнителите, както и те да отговарят на изискванията за изпълнение на договора е на изпълнителя (вж. чл. 45а, ал. 2, т. 1, ал. 3 и ал. 6 и чл. 134, ал. 1 от ЗОП).

Препоръчваме изискванията да отпаднат.

Технически възможности

Констатации, препоръки и/или указания:

В лявата колона на поле III.2.3), т.1 е посочено, че се изисква доказателство за извършената доставка и услуга.

Препоръчваме да се провери дали не е допусната техническа грешка, тъй като в предмета на настоящата поръчка е включена само услуга

РАЗДЕЛ IV

Методика за оценка

Констатации, препоръки и/или указания:

При прегледа на методиката за оценка на офертите се констатира следното:

1. В методиката е посочено, че участниците получават 30 точки, ако в предложената техническа оферта, са описани три от общо изброените пет обстоятелства. Уточнено е, че техническа оферта, при която са описани четири от общо изброените пет елемента, се премира с 60 точки. Следва да се има предвид, че ако визираните пет елемента, с които се оценява подпоказател Z1 „Методология за управление и изпълнението на поръчката“, са част от техническата спецификация, липсата на някой от тях, трябва да води до отстраняване от участие в процедурата, а не до оценяване съгласно чл. 69, ал. 1, т. 3 ЗОП. Констатацията е валидна и за подпоказател Z2 „Методология за

извършване на функционалния анализ“. Препоръчваме методиката за оценка на офертите да се преработи в съответствие с направените препоръки.

2. При подпоказател Z1 се проверява дали има наличен план за управление на риска, съобразен с предмета на поръчката, но в методиката за оценка не е дефинирано кой план за управление на риска може да бъде приет за приемлив от възложителя и не са посочени възможните рискове. Препоръчваме възложителят да определи кои рискове счита, че следва да се управляват, а на оценка да се подложат мерките и предложенията на участниците за тяхното преодоляване, предотвратяване и минимизиране. Така се въвежда еднаква база, върху която да се изгради методика за обективна оценка. 3. В методиката за оценка е посочено, че техническата оценка (ТО) е число между 1 и 100 и дава количествена оценка на пълнотата на направеното предложение. Обръщаме внимание, че най-ниските и най-високите стойности за са 10 и 100 точки, от което следва, че ТО е число между 10 и 100.

4. В методиката за оценка на офертите е указано, че относителната тежест на показател „ТО“ е 70%, а относителната тежест на показател „СО“ е 30%. Съгласно чл. 28а, ал. 1, т. 1 ЗОП чрез избраните показатели и тяхната относителна тежест в комплексната оценка трябва да се осигури определяне на офертата, която предлага най-добро съотношение качество-цена. В тази връзка при определяне на относителната тежест на показателите следва да се има предвид, че тяхното съотношение не трябва да води до игнорирането на един от показателите. Освен това не е препоръчително разликата в точките, които се присъждат между предложението, получаващо най-много точки по даден показател и следващото да е 40 или повече процента. В случая при подпоказатели Z1 и Z2, предложенията се оценяват съответно със 100 т., със 60 т., с 30 т. и с 10 т.

Препоръчваме възложителят да прецени дали избраната относителна тежест на показателите за оценка и избраният начин на оценяване са съобразени с изискванията на чл. 28а, ал. 1, т. 1 ЗОП.

РАЗДЕЛ VII

Допълнителна информация

1. Посочените в обявлението срокове са индикативни (прогнозни) и са зависими от срока за изпращане на обявлението. Те ще бъдат проверени в последващия втори етап на контрола.

2. Документацията за участие в процедурата, включително и образците към нея, трябва да бъдат изготвени в съответствие със ЗОП и при необходимост, в тях да намерят отражение препоръките от настоящото становище.

3. Необходимо е да се осигури пълно съответствие между информацията в обявлението и указанията, дадени в документацията за участие. Минималните изисквания и документите, с които се доказват, посочени в документацията, следва да съответстват на тези в обявлението. В документацията за участие не трябва да се поставят нови или по-високи минимални изисквания от посочените в обявлението..

4. Съгласно чл. 20а, ал. 3 ЗОП, настоящото становище касае

съответствието на представените в АОП проекти на документи с изискванията на ЗОП. Преценката за съответствие с други нормативни актове е извън правомощията на Агенцията и следва да се направи от възложителя.

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР: Подпис (не се чете)

ИВО КАЦАРОВ

/Определен със Заповед № РД-10/27.02.2012 г./

**Вярно с оригинала,
подписан на хартия**