



АСОЦИАЦИЯ НА ПАРКОВЕТЕ В БЪЛГАРИЯ

Адрес: София 1000, ул. „Хан Аспарух“ №26 / e-mail: apb@parks.bg

Изх.№ 19 / 18.10.2024 г.

До
Министерство на околната среда и водите

От **Асоциация на парковете в България**, представлявана от Симеон Арангелов – Председател на УС, адрес за кореспонденция: гр. София, ул. Хан Аспарух № 26, ап. 1, e-mail: apb@parks.bg

Относно : Становище по предложения за специфични и подробни цели на опазване на 4 защитени зони от екологичната мрежа Натура 2000 - BG0000495 „Рила“ , BG0002129 „Рила буфер“. BG0001386 „Яденица“ и BG0000636 „Ниска Рила“

УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА,

В рамките на общественото обсъждане представяме нашето становище. Екипите на БАН са изпълнили в необходимото качество задачата, но разработката страда от съществен проблем - целите са определени само за целевите за опазване типове природни местообитания и целевите видове и техните местообитания.

В тази връзка обръщаме Вашето внимание на решение на Съда на ЕС по дело С-66/23 с предмет преюдициално запитване. Както Ви е известно произнасянията на СЕС по преюдициални запитвания са единствената тълкувателна дейност по европейските директиви и са задължителни за прилагане от всички страни членки. В решението на СЕС е посочено

*“Член 4, параграфи 1 и 2 от Директива 2009/147/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 30 ноември 2009 година относно опазването на дивите птици и член 6, параграфи 2—4 от Директива 92/43/ЕИО на Съвета от 21 май 1992 година за опазване на естествените местообитания и на дивата флора и фауна трябва да се тълкуват в смисъл, че задължават държавите членки да определят за всяка специална защитена зона, разглеждана отделно, цели и мерки за опазване по отношение **на всички видове птици, посочени в приложение I към Директива 2009/147, и на редовно срещащите се мигриращи видове, които не са посочени в това приложение, както и на тяхното местообитание.** При това държавите членки следва да определят приоритети в зависимост от значението на тези мерки за постигането на целите за опазване на всички тези видове.”*

В т.40 от решението е посочено *“От една страна, следва да се отбележи, че член 6, параграф 1 от Директивата за местообитанията, който не се прилага за СЗЗ, а както Комисията подчертава, представлява еквивалентната на член 4, параграфи 1 и 2 от*



АСОЦИАЦИЯ НА ПАРКОВЕТЕ В БЪЛГАРИЯ

Адрес: София 1000, ул. „Хан Аспарух“ №26 / e-mail: apb@parks.bg

Директивата за птиците разпоредба, що се отнася до установяването на консервационни мерки, налага по този начин на държавите членки задължението да определят необходимите консервационни мерки, които отговарят на екологичните изисквания на типовете естествени местообитания от приложение I към Директивата за местообитанията и видовете от приложение II към посочената директива, „срещащи се в тези райони“. Следователно релевантният критерий е видовете да се срещат в съответния район.

От решението на съда по това дело, което между впрочем повтаря тълкуванията му под други дела със сходна тема (решение от 29 юни 2023 г., Комисия/Ирландия по дело C-444/21; решение от 21 септември 2023 г., Комисия/Германия по дело C-116/22; решение от 17 април 2018 г., Комисия/Полша (Беловежка гора), по дело C-441/17; решение от 12 април 2018 г., People Over Wind и Sweetman, по дело C-323/17) задължение на страните членки, респективно и на Република България, е да определи подходящи цели в защитените зони от европейската екологична мрежа Natura 2000 за:

- всички типове природни местообитания от приложение I на Директива 92/43/ЕИО ,
- всички видове и техните местообитания от приложение II на Директива 92/43/ЕИО ,
- всички видове птици посочени в приложение I към Директива 2009/147 и на редовно срещащите се мигриращи видове, срещащи се в съответните защитени зони по Директива 92/43/ЕИО и Директива 2009/147.

В този смисъл има разлика между предложените подробни и специфични цели **само за целевите за опазване** типове местообитания и видове и изискванията на директива, съгласно тълкуванията на СЕС, да се определят цели за **всички видове и типове** срещащи се в 4те зони.

Обръщам Вашето внимание и към факта, че се налага и допълване на целите на 4 те зони с цели адресирани към всички типове природни местообитания от приложение I на Директива 92/43/ЕИО и всички видове от приложение II на Директива 92/43/ЕИО. Изрично посочвам приложенията на Директивата, доколкото приложенията на ЗБР не съответствуват на тези на директивата и се нуждаят от допълнения, които към момента бяха отхвърлени от Народното събрание.

С уважение:

Симеон Арангелов
Председател на УС на АПБ

