**Обществено обсъждане на специфични и подробни природозащитни цели на защитени зони BG0000495 „Рила“, BG0002129 „Рила буфер“, BG0001386 „Яденица“ и BG0000636 „Ниска Рила“ от екологичната мрежа „Натура 2000“**

**Общи бележки към документите със специфични и подробни цели на защитените зони:**

1. При приемането на редакциите в предадените ревизирани документи са се получили технически пропуски и размествания, като са се сляли абзаци, получили са се двойни точки и на места липсват букви и части от текстовете.
2. В документите с целите не за всички типове природни местообитания е включена информация относно техните подтипове, като в някои случаи те само са изброени в т. 2, като не е уточнено кой/и от тях се срещат в зоната. Също така в случаите, в които даден тип природно местообитание съответства на повече от един код консервационно значимо местообитание от Червената книга на България, не се уточнява кое/кои от консервационно значимите местообитания по Червена книга се срещат в съответната защитена зона.
3. В таблиците с целите в т. 6 от докладите не следва да се оставят празни графи, като най-малко следва да се посочи на база на какви данни са определени целевите стойности и те съответстват ли на установените до момента такива. Ако информацията вече е дадена в текстовата част на друга точка/точки, то поне следва да се реферира към тях (напр. „съобразно изложеното в т. 5“).
4. За всички видове, за които няма регистрации в зоните и не са посочени стойност за размера на популацията, оценката в СФД за качество на данните следва да е „DD“ – липса на данни. При оценката на качеството на данните следва да се имат предвид конкретните значения на стойностите в обяснителните бележки към формуляра. Оставянето на празни полета за мин. или макс. на популацията е недопустимо. При оценка на качеството на данните „М“ се предполага, че е направена екстраполация и тази оценка следва да се използва в случаите, в които максималната стойност е определена на такава база. Ако се оставят само реалните наблюдения, без екстраполация, то би следвало оценката да е “G” (виж <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/ALL/?uri=CELEX%3A32011D0484>).
5. Не е отразена напълно неколкократно даваната бележка в картите с разпространението (местообитанията) на видовете, предмет на опазване в зоните за местообитанията, които ще бъдат приложени към пълните документи с целите на защитените зони, да бъдат представени и точковите данни за реалните регистрации (находищата) на съответния вид и/или квадратите на грида, в които видът е установен, съобразно разписаното в текстовата част на целите. Това изискване не е изпълнено при някои целеви обекти, а е важно за онагледяване на информацията в целите. За някои видове не са представени нови карти на разпространението, но от текстовете в целите и от теренните данни е видно, че има установени нови техни находища. В тези случаи следва да се приложи и съответния картен материал за тяхното публично онагледяване (напр. *Lucanus cervus, Morimus asper funereus* и др.).
6. Оценката за ПС на дивата коза при първото докладване по чл. 17 от Директивата за местообитанията в Алпийския биогеографски район е благоприятна (FV). Текстът „За втория период промяна има при оценката за популация, определена като неблагоприятно-незадоволително състояние (U1)“ се отнася само за Континенталния биогеографски регион. Текстовете в целите и на трите зони за вида следва да се коригират.

**Защитена зона BG0001386 Яденица:**

1. Даденото пояснение, относно прецизирането на разпространението на местообитание с код 5130 в защитена зона BG0001386 Яденица е вписано само в предадения файл с наименование „Otgovori\_belezhki\_protokol\_8\_16092024“, но същото не е пренесено в документа с целите и не става ясно на какво се дължи разликата в площта. Пояснението следва да се добави в документа със специфичните и подробни цели за защитената зона. Също така в т. 2 от документа с целите за това местообитание е посочена информация за разпространението в зоната, която по същество дублира непълно информацията подробно изложена в т. 4 и 5. При нанасянето на корекции в информацията в последните две точки, не са коригирани текстовете в т. 2. Информацията за състоянието на местообитанията и видовете в границите на защитената зона следва да бъде посочена на съответните места в т. 4 и 5 от разработките.
2. Отклоненията в площите на местообитания 91ВА и 9410 се дължат на липсата на актуализация на площите в поле „MosaicArea“ на последния предаден слой с тяхното разпространение. При финално предаване на пространствените данни, следва всички полета да се актуализират. Също така, при нанасяне на коректната площ за местообитание с код 9410 в колоната с целите в таблицата в т. 6 е допусната техническа грешка – изтрити са част от думите и цифрите. Текстът следва да се коригира. В таблицата с целите за местообитания с код 91ВА и 9410 думите „защитена зона „Арап чал“ следва да се заменят със „защитена местност „Арап чал“.
3. Бележката по отношение на некоректно представената информация за докладваното състояние по биогеографски региони в т. 3 от доклада за местообитание с код 6520 в защитена зона BG0001386 Яденица не е отразена. Докладваното състояние на местообитанието през 2019 г. в двата биогеографски региона е различно. В Алпийския е благоприятно, а в Континенталния е U1. В двата биогеографски района оценките за „Разпространение“ и „Площ“ са благоприятни, а за „структура и функции“ са неизвестни. Единствената неблагоприятна оценка е по показател „бъдещи перспективи“ в Континенталния регион, което е предопределило цялостната неблагоприятна оценка за региона. При предходното докладване и за двата биогеографски региона местообитанието е било оценено в U1 по „структура и функции“. Текстът в документът със специфичните цели следва да се прецизира и коригира, съобразно изложеното.
4. В картата с разпространението на местообитание 8110 към целите е останала една от точките, в които то е било верифицирано. На тези карти за типовете природни местообитания не следва да се дават данни от теренната верификация, а в случая те не са и пълни. Данната за регистрация следва да се премахне от картата. В данните от докладването през 2019 г. за Континенталния регион не са посочени оценките по параметри „Структура и функции“ и „Бъдещи перспективи“, които са идентични с тези за Алпийския регион.
5. За местообитание 8220 в т. 3 от доклада не са посочени оценките от докладванията за Черноморския и Континенталния регион. Дадени са много подробно за Алпийския, но предвид че местообитанието в зоната обхваща и Континенталния район, следва най-малкото и за него да се коментират оценките. За Черноморския може да се дадат и по-общо.
6. Допусната е техническа грешка в таблицата на стр. 32 с данните от СФД за местообитание с код 9110, като оценката за представителност трябва да е “С”. Повторена е грешката и в текста под нея. Също така, на стр. 98 в данните от СФД в таблицата и текста под нея за местообитание с код 91W0, качеството на данните в цитирания формуляр е “М”, а не “G”. Съответно, ако се предлага оценката на данните за местообитанието да се повиши в резултат от теренните проучвания през 2023 г., това следва да се отбележи в т. 7.
7. От текстовете на целите не става ясно защо се потвърждават оценките за представителност С на някои местообитания независимо от значителното увеличените площи при някой от тях и доброто състояние по голяма част от параметрите на структурата и функциите, свързани с типичните или средообразуващите видове – напр. при 8220, 9180. Същевременно при други местообитания се запазват оценки за „Степен на съхранение“ А в случаи на залагане на цели за подобряване по част от параметрите (напр. 91CA). При сходни цели по част от параметрите са запазват различни оценки по този параметър – А, В или С. Необходима е обосновка на направените предложения и при установени разминавания в подхода корекция.
8. За горските типове природни местообитания в точка 2 от докладите не е включена информация за съответстващите кодове от Червената книга на България, така както това е направено за останалите типове природни местообитания. Липсва информация за подтиповете на горските природни местообитания с кодове 9110, 9130, 9180, 91ВА, 91СА и 9410, както и кой/кои са представени в зоната. За местообитания 91М0 и 91W0 подтиповете само са посочени в общата информация, без пояснения кой/кои от тях са представени в зоната. Следва да се има предвид, че за местообитания с код 91Е0, 91М0 и 91Z0 вече има утвърдени цели за други зони, в които е заложена междинна цел за разработване на единна бъдеща схема за мониторинг на параметъра площ със срок до 2025 година, така че би следвало сроковете в документите да се уеднаквят за тази междинна цел. За допълнителните проучвания в зоните, там където са формулирани такива, следва да остане предложената 2027 г.
9. За вида *Buxbaumia viridis* информацията дадена в бележка под черта 1 към параметър площ на местообитанията в таблицата с целите следва да се даде в графа „Допълнителна информация“. Не е добре полетата в таблицата с целите да се оставят празни. Най-малко следва да се посочи, че това са стойностите на съответния параметър, установени при теренните проучвания през съответна година, период, проект или публикация. Същото се отнася и за параметър „Местообитания на вида“ в таблицата с целите за вида *Cerambyx cerdo*.
10. Предвид неустановяването на вида *Cerambyx cerdo* в защитена зона BG0001386 Яденица и липсата на стойности за размера на популацията в таблицата за СФД в т. 7, следва да се запази оценката в СФД за качество на данните „DD“ – липса на данни. Най-вероятно се касае за техническа грешка.
11. В таблицата с целите за вида *Euphydryas aurinia*, в допълнителната информация за параметър „Качество на потенциалните местообитания на вида в зоната“ е посочено „…Друга негативна тенденция е обрастването с инвазивни чужди растителни видове, което се наблюдава в зоната, макар и не точно в местата на регистрация на вида.“ Предвид че видът не е регистриран в зоната, текстът следва да се прецизира. Не става ясно защо се запазва оценката за изолация „на границата на района на разпространение“, след като се потвърждава модела на подходящите местообитания от проекта за картиране, който показва наличие на подходящи местообитания във всички посоки в съседство със зоната. Принципно във всички случаи на такава оценка за изолация на популацията е добре да се пояснява за каква граница на разпространение става въпрос.
12. Предвид новата регистрация на вида *Euplagia quadripunctaria*, следва към целите да се приложи картен материал, на който същата да се визуализира. В т. 3 от целите е пропуснато да уточни за кои биогеографски региони са коментираните оценки. Оставянето на празни полета за мин. или макс. на популацията е недопустимо. При оценка на данните „М“ може за максимум да се екстраполира до броя на клетките от грида с подходящи/оптимални местообитания на вида, както това е правено при други зони. Ако се остави само до реалните наблюдения, без екстраполация, както е в момента, то би следвало оценката да е “G”, но в конкретния случай не би било много коректно.
13. В таблицата от последния актуален формуляр в т. 4 за вида *Lucanus cervus* не са дадени стойностите за популация (мин. 17462 – макс. 34352 инд.). Предвид осемте нови регистрации на вида в рамките на проекта, следва към целите да се приложи картен материал, на който същите да се визуализират. Прави впечатление, че част от регистрациите са извън модела на потенциалните местообитания. Въпреки това моделът се потвърждава. За тези случаи следва да се представи обосновка, тъй като такава липсва към момента.
14. В описанието в т. 4 за вида *Morimus asper funereus* е посочена некоректна оценка за степен на опазване. Аналогично на предходните видове и за този следва да се приложи карта с конкретните места на регистрация на вида, тъй като това са нови данни. За вида не е формулирана цел за поддържане на пространствения обхват на популацията, а само междинна цел за проучване. Предвид, че видът е установен в зоната, следва да се прегледа и поясни дали се касае за техническа грешка или има конкретна причина, която следва да бъде посочена и в текста на целите. В празното поле в таблицата с целите за вида следва поне да се препрати към изложеното вече в т. 3 и 5. В т. 7 следва да се актуализира кода на вида, който към момента е 6908 (до момента видът фигурира като 1089 *Morimus funereus,* а след актуализацията следва да стане 6908 *Morimus asper funereus*), също така следва да се промени и оценката за качество на данните. Доколкото не е предложена екстраполация, а са посочени стойности, основани единствено на реални теренни данни от проучвания, оценката следва да е „G“.
15. Посочените оценки за вида *Osmoderma eremita* от докладването по чл. 17 от Директивата за местообитаниятапрез 2013 г. не са коректни. Не е отразена бележката по т. 3.2.А.9 от Протокол №8 на комисията за приемане на работата по договора по отношение на таксономията на вида. В т. 7 следва да се направи предложение за актуализация на кода и името на вида, съответно на 6966 *Osmoderma eremita* Complex или 5378 *Osmoderma barnabita,* което е по-коректното за страната/зоната. Също така в празното поле в таблицата с целите за вида следва поне да се препрати към изложеното вече в т. 3 и 5.
16. Видно от текстовете и заложените цели за вида *Paracaloptenus caloptenoides* в защитена зона BG0001386 Яденица площта на потенциалните местообитания се редуцира близо 3 пъти, като се правят промени и по отношение на данните за регистрациите му в зоната. Същевременно не е представена нова карта, от която да е видно, къде са разположени находищата и целевите 200 ха местообитания на вида в зоната. Към целите следва да се приложи картен материал, съответстващ на описаното и заложените в т. 6 цели за вида в зоната, съобразно дадените бележки и на по-ранен етап. Следва да бъдат предадени и съответните пространствени данни, съответстващи на посочените стойности в целите, или като отделен слой, или чрез разграничаване на съответните полигони в атрибутивната информация на слоя. Посочената обосновка за предлаганата оценка „В“ за „Изолация“ в СФД на зоната в т. 7 не съответства на указанията за попълване на СФД. Съгласно указанията, значението на оценка „В“ за „Изолация“ е „неизолирана популация, но на границите на ареала на разпространение“. Посочената в т. 7 обосновка „В рамките на ЗЗ „Яденица“ популацията е изолирана от съседни популации на вида“ съответства на условието за поставяне на оценка „А“ за изолация. Следва предложението да се коригира, като се промени оценката или се прецизира обосновката към нея.
17. Оценката за “Популация” за вида *Rosalia alpina* в Черноморския биогеографски регион от докладването през 2019 г. е „Неизвестна“. Предвид наличието на нова регистрация на вида, следва да се приложи актуална карта с нея. За вида не е формулирана цел за поддържане на пространствения обхват на популацията, а само междинна цел за проучване. Предвид, че видът е установен в зоната, следва да се прегледа и поясни дали се касае за техническа грешка или има конкретна причина, която следва да бъде посочена и в текста на целите. Не е заложена цел за качество на местообитанието на вида в зоната. Например в други зони е залагана цел по показател „Количество мъртва дървесина“. В т. 7 е запазена оценка на качеството на данните “DD”. Предвид посочването на данни за популация на база на екстраполация от налична регистрация на границата на зоната, то оценката би следвало да е поне „P“. При аналогична ситуация в ЗЗ BG0000636 „Ниска Рила“ е поставена оценка за качество на данните “M”.
18. В т. 3 за вида Sabanejewia aurata (Sabanejewia balcanica) е пропуснато да се уточни в кои биогеографски региони в страната се среща видовия комплекс, а именно Алпийски и Континентален. За оценките от 2013 г. не се коментира в текста за кой регион са, а от 2019 г. се коментират само оценките за Континенталния, при положение, че в защитена зона BG0001386 Яденица речната мрежа, представляваща потенциално местообитание на вида, по пада и в двата региона. Текстовете следва да се допълнят. В текста в същата точка, коментиращ речната мрежа също трябва да се уточни, че се касае за мрежата в границите на зоната. В т. 5 е посочено, че е представена карта на местообитанията в приложението към целите, но такава не е приложена. Видът е включен в Червената книга на България, но това не е отбелязано в текста.
19. В т. 3 за вида *Barbus cyclolepis* също е пропуснато да се уточни в кои биогеографски региони на страната се среща. В същата точка, в текста коментиращ речната мрежа също трябва да се уточни, че се касае за мрежата в границите на зоната. В текста под таблицата с данните от актуалния СФД на зоната са смесени значенията на параметри „Популация“ и „Изолация“. В т. 5 е посочено, че е представена карта на местообитанията в приложението към целите, но такава не е приложена.
20. По отношение на качеството на данните за вида *Bombina variegata* в т. 7 е предложена оценка “M”, но посоченият брой квадрати съответства изцяло на тези, в които видът е установен от теренни проучвания, без да се прави екстраполация за останалите квадрати с подходящи местообитания. Това по-скоро съответства на оценка “G”, съгласно описаното в обяснителните бележки към СФД. Посочено е, че не се предлагат промени в съществуващите карти на вида, но предвид установяването му в нови находища, освен вече известните, следва да бъде направена и приложена нова карта, на която да са видни всички известни находища от целите.
21. Във втория абзац на текста в т. 3 за вида *Emys orbicularis* следва да се уточни, че става дума за местообитанията в границите на защитената зона. Същата бележка е валидна и за преместените текстове в т. 3 за видовете *Testudo graeca*, *Testudo hermanni* и *Triturus karelinii*.
22. Видът *Barbastella barbastellus* е включен в Червената книга на България, но това не е отбелязано в текста. Пропуснато е да се уточни в т.6, че целите за вида се отнасят и за двата биогеографски региона.
23. В т. 4 за вида *C. lupus* под таблицата с данните от СФД думите „наличен (p)“ да се заменят с „постоянен (p)“.
24. В т. 5 за вида *Lutra lutra* е включен следния текст „По отношение на бъдещите заплахи и перспективи яз. Яденица ще бъде извън защитената зона, но ако започне да функционира се очаква това да повлияе на водния оток. А от там и на всички водни организми, които са хранителен ресурс на видрата. Очаква се да има лошо негативно влияние върху популацията на вида. Тази перспектива не разгледана в ОВОС и ОС от 2017г. (<https://www.moew.government.bg/bg/arhiv-obstestven-dostup-do-dokladi-po-ovos-2016-2017-g/> “. Оценка на качеството на докладите на инвестиционни предложения не следва да е предмет на целите на зоните. Предлагаме текста да отпадне. Предвид наличието на нови регистрации на вида, следва да се приложи актуална карта. В колона „Допълнителна информация“ за параметър „Размер на популацията“ следва да се поясни как е определена целевата стойност по параметъра. Въпреки заложените цели за подобряване на местообитанията и коментираните заплахи е запазена оценка за отлична степен на съхранение в СФД (т. 7 от доклада). Предложението следва да се поясни в текста или да се ревизира.
25. Видовете прилепи *Myotis blythii*, *Myotis myotis* и *Rhinolophus ferrumequinum* са включени в приложението на Червената книга на България в списъка на консервационно значимите видове с категория „почти застрашен“ (NT), а видът *Rhinolophus hipposideros* е включен в същото приложение в списъка на видовете с категория „слабо засегнат“ (LC). За видовете *Rhinolophus ferrumequinum* и *Rhinolophus hipposideros* в т. 5 е посочено, че е представен картен материал в приложението към целите, но такъв не е приложен.
26. В текста в т. 4 за вида Дива коза под таблицата с данните от СФД некоректно е записано, че „Оценките за размер и плътност на популацията на вида – незначително наличие (D)“. Популацията на вида в СФД на зоната е оценена като значителна (С). Предвид че има нови данни за присъствие на вида, предлагаме да се приложи карта, на която същите се визуализират спрямо местообитанията на вида. В таблицата в т. 6 текстът „Според стандартния формуляр на зоната потенциалните пригодните местообитания за вида са 1513,88 ха“ не е коректен. Най-вероятно се визира специфичния доклад от проекта за картиране. Същата бележка е валидна и за защитена зона BG0000495 „Рила“.
27. В текста в т. 3 за вида Кафява мечка следва да се допълни уточнение, че посоченото разпределение на площите на местообитанията на вида между двата биогеографски региона е по отношение на местообитанията в границите на зоната. В т. 2 е включен текст „Резултатите от него сочат стабилна численост на вида във Витоша, като за 2020 година …“, който не е релевантен за зоната. Наблюдава се разминаване между описаното като обосновка в текстовете за вида и предложените оценки в т. 5- 7. Не става ясно на каква база е определена новата минимална стойност на популацията от 2 индивида, след като се посочва, че няма необходимост от промяна в съществуващите карти за вида и защо същевременно се завишава оценката за популация от С на В (2 – 15 % от националната популация), при положение че в текстовете по-горе се говори за C. Съгласно докладването от 2019 г. популацията на вида в страната е 370 – 550 инд. Аналогично не става ясно защо се залага като целева стойност 2 индивида в зоната, при това с цел за подобряване до достигането ѝ. Основната функция на зоната е на биокоридор и като такава е предложена за вида. В таблицата с целите е допусната техническа грешка, като мерна единица по параметър „Свързаност на местообитанията“ е посочена „km“, а целевата стойност е в “ha”. Като цел по същия параметър е формулирана „Поддържане на качеството на местообитанията на минимум 8782,56 ha“, докато за аналогичния параметър в други зони е формулирана цел „Поддържане площта на свързаност на местообитанията не по-малко от целевата стойност“. Следва да се прецизира целта и да се пояснят ключовите компоненти на местообитанията, които се цели да бъдат поддържани. Предложенията за промени в т. 7 са останали необосновани. (Аналогични разминавания се констатират и при ЗЗ Рила и Ниска Рила). В текста на т. 5 не се коментира наличието или липсата на регистрации на вида в периода 2013 – 2022 г., като от теренните данни се вижда, че не е посещаван района на старите регистрации на следи в зоната. Следва да се провери дали не е допусната техническа грешка при залагането на целевата стойност по параметъра, тъй като в ЗЗ „Ниска Рила“ е формулирана по различен начин.

**Защитена зона BG0000495 Рила:**

1. В т. 2 от частите в документа за редица типове природни местообитания е посочена информация за разпространението на съответното местообитание в зоната, която стандартно в други документи е включвана в т. 4 и/или 5. Следва да се прецени дали мястото на тази информация или част от нея не следва да се премести в някоя от другите точки (напр. последният абзац в точката за местообитания 3130, 3160, 3260, 4070, 6150 и 62D0). Информацията за състоянието на местообитанията и видовете в границите на защитената зона следва да бъде посочена на съответните места в т. 4 и 5 от разработките.
2. При местообитание 6150 се наблюдава разминаване при съотнасянето на консервационно значимите местообитания от Червената книга на България в т. 2 на целите и това, направено в самата Червена книга. Следва да се даде пояснение.
3. За местообитание с код 6430 в т. 2 не е включена информация за подтиповете му в страната и в защитената зона. Вторият абзац започва с „Към този подтип местообитание на национално ниво в Рила се отнася…“. Липсващата информация следва да се включи в текста.
4. За горските типове природни местообитания в точка 2 от докладите не е включена информация за съответстващите кодове от Червената книга на България, така както това е направено за останалите типове природни местообитания. Липсва информация за подтиповете на природни местообитания с кодове 9130, 91ВА, 91СА, 9410 и 95A0, както и кой/кои са представени в зоната. Също така при тях текстовете в т. 4 за използването на данни от горската инвентаризация за територията на националния парк следва да се прецизират.
5. В текста на т. 2 за местообитание с код 3260 се споменава, че местообитанието се състои от няколко подтипа. Подтипове за това местообитание не са описвани в Ръководството за определяне на местообитания от европейска значимост в България. Следва да се направи уточнение в текста, съгласно кой източник са визираните подтипове.
6. За вида *Tozzia carpathica* е пропуснато да се отбележи, че е включен в Червената книга на България и съответно с каква категория. Аналогичен пропуск е направен и по отношение на видовете *Cottus gobio* и *Barbastella barbastellus*. Видовете прилепи *Myotis blythii, Myotis myotis* и *Rhinolophus ferrumequinum* са включени в приложението на Червената книга на България в списъка на консервационно значимите видове с категория „почти застрашен“ (NT), а видът *Rhinolophus hipposideros* е включен в същото приложение в списъка на видовете с категория „слабо засегнат“ (LC).
7. За местообитания с кодове 3130, 3160, 3260, 6430, 7140 и видовете *Buxbaumia viridis, Lucanus cervus* и *Morimus asper funereus* е валидна общата бележка по т. 3
8. Прави впечатление, че оценка B за представителност на местообитанията се поставя както при заключение в анализа „Природното местообитание се отличава с висока степен на представителност“ (3160), така и при заключение „местообитание е със сравнително ниска степен на представителност“ (3260). Необходимо е допълване на обосновките или прецизиране на текстовете.
9. При описанието на докладваните оценки по чл. 17 от Директивата за местообитанията за местообитание 6150 оценките от докладването през 2013 г. са описани като такива от 2019 г. Пропуснато е да се спомене оценката на местообитанието в Континенталния регион съобразно следвания подход до момента. Текстовете следва да се прецизират. От текстовете не става ясно защо се оставя оценка В в СФД за „степен на съхранение“, след като оценката по всички параметри е за благоприятно състояние и целите са за поддържане. Същевременно за местообитание с код 62D0 при определена цел за подобряване по един от параметрите за структура и функции се запазва оценка А в СФД за „степен на съхранение“. Следва да се допълнят обосновките към запазените оценки или оценките да се ревизират.
10. За местообитание с код 6230 също не са посочени общите оценки за двата региона при двете докладвания, какъвто е следвания подход в текстовете за другите обекти на опазване. Докладваната оценка в Алпийския биогеографски регион през 2019 г. за състоянието по структура и функции е „Неизвестно“. Текстовете следва да се допълнят и прецизират. По последния от параметрите за това местообитание е формулирана цел за подобряване на състоянието, като в текстовете се посочва, че това се отнася за определени полигони на база на установеното при последните проучвания. Във връзка с това и дадените на по-ранен етап бележки, следва в картния материал и в предадените слоеве с разпространението на това местообитание, тези площи да бъдат разграничени.
11. Предвид представената информация и обосновка за местообитание с код 6410, считаме че по отношение на параметър площ следва да се остави единствено междинната цел като се заложи цел за поддържане на площта в установеното находище. Такъв е бил следвания до момента подход при други местообитания в утвърдени вече цели на зони. Определянето на цел за подобряване предполага предприемането на конкретни мерки за увеличаване на площта, а в случая се казва, че целта следва да бъде постигната единствено чрез провеждане на целенасочени проучвания. Също така в СФД следва да се допълни оценка на качеството на данните, която предвид изложеното предлагаме да е „P“, както и да се мотивира запазването на оценките В за представителност и степен на съхранение, с оглед описаното за потвърдената площ и за определените цели за поддържане.
12. За местообитание 6520 също не е спомената докладваната оценка на състоянието му в Континенталния биогеографски регион. С оглед унифициране на подхода, предлагаме да се допълни информацията. По два от параметрите за това местообитание са формулирани цели за подобряване на състоянието, като в текстовете се посочва, че това се отнася за определени части от площта на местообитанието на база на установеното при последните проучвания. Във връзка с това и дадените на по-ранен етап бележки, следва в картния материал и в предадените слоеве с разпространението на това местообитание, тези площи да бъдат разграничени.
13. Посоченият в целите недостатък при картирането на местообитания 7140 през 2013 г. в рамките на големи полигони с други тревни местообитания при относителен дял на местообитанието в тях между 1- 5 % не е отстранен и в предадените резултатни слоеве при настоящата разработка. Това ще затрудни практическото постигане на заложената цел за подобряване, тъй като не дава достатъчна яснота относно точното местоположение на местообитанието. При възможност следва да се даде по-точна информация за местообитанието по наличните данни, особено по отношение на местата, където са регистрирани негативни промени.
14. За 8220 не са посочени докладваните оценки на състоянието за другите два региона, в които то се среща в страната. Пропусната е оценката за качество на данните в таблицата от актуалния СФД в т. 4.
15. От изложеното в текста не става ясно защо е поставена и се запазва оценка В за представителност на местообитание 9130 в зоната. Аналогично не е ясно защо се запазват оценки В за представителност и/или степен на съхранение в зоната и за местообитания 9170, 91BA и 91D0, предвид изложеното за параметрите и формулирането на цели единствено за поддържане в зоната. За някои горски местообитания не е конкретизирана оценката от докладванията по показател „Бъдещи перспективи“ и цялостната оценка в биогеографските региони на страната, в които са разпространени.
16. В допълнителната информация в таблицата в т.6 за 9170 е посочена площ на местообитанието, различна от целевата. Аналогичен пропуск при нанасяне на корекциите в площите е направен и при местообитание 95А0, като е оставена старата площ и в т. 7. Следва да се прецени доколко използваната точност на изписване на площта е оправдана, предвид използваните методи за картиране и дали не е по-коректно площите да се закръглят.
17. За вида *Buxbaumia viridis* глобалната оценка в актуалния към 2021 г. СФД е А. Информацията дадена в бележка под черта 1 към параметър площ на местообитанията в таблицата с целите следва да се даде в графа „Допълнителна информация“. Не е добре полетата в таблицата с целите да се оставят празни. Най-малко следва да се посочи, че това са стойностите на съответния параметър, установени при теренните проучвания през съответна година, период, проект или публикация.
18. Текстът в анализа на данните за вида *Meesia longiseta* „При събирането на информация за докладването през 2017 г. са отчетени 15 точки, но не става ясно в колко от тях има реално установяване на вида. Общата площ на тези местообитания, при които има посочен полеви формуляр през 2017 г., е 0.33 ха“ е неясен и следва да се прецизира. Целта по последния параметър в таблицата в т. 6 за вида има характер на мярка и следва да се прецизира. Не е представена обосновка защо независимо от лошите оценки по редица параметри и предложените цели за подобряване се запазва оценка В за „Степен на съхранение“ в т.7. Тази оценка показва степента на опазване на състоянието на местообитанията на вида в зоната и следва да се представи обосновка на оценката съобразно обяснителните бележки към СФД.
19. Съгласно цитираната база данни, видът *Tozzia carpathica* фигурира в Стандартните формуляри на 7 защитени зони, като е предмет на опазване в 6 от тях. Целите по параметрите свързани с бъдещите перспективи имат отчасти характер на мерки и следва да се прецизират. Предложените промени в оценките в СФД т. 7 са оставени без обосновка. Особено необходима е такава по отношение на промяната в оценката за изолацията на вида, тъй като той е включен в СФД и на съседната зона.
20. По отношение на вида *Cordulegaster heros* в т. 3 не са отразени коректно оценките на биогеографско ниво за вида – и при двете докладвания видът е оценен в благоприятно състояние по всички параметри. Не е представена информация за опазването на вида в мрежата от защитени зони – към последната актуализация от 2021 г. видът е предмет на опазване в 9 защитени зони. В т. 4 също не е представена актуалната информация от СФД за вида, а именно:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Species** | | | | | **Population in the site** | | | | | | | **Site assessment** | | | |
| **G** | **Code** | **Scientific Name** | **S** | **NP** | **T** | **Size** | | **Unit** | **Cat.** | **D. qual.** | **A/B/ C/D** | | **A/B/C** | | |
| **Min** | **Max** | **Pop.** | | **Con.** | **Iso.** | **Glo.** |
| I | 4046 | *Cordulegaster heros* | no |  | р | 1 | 1 | localities | R | G | C | | A | B | A |

В т. 5 не е дадена информация за теренните проучвания на вида и коректно представяне на данните за наличието на находища. В целите от една страна се казва, че броя на находищата е неизвестен, а от друга се залага цел за поддържане на състоянието. Всичко това налага цялостен преглед и преработка на всички текстове и цели за вида в зоната.

1. В т. 5 в целите за вида *Euphydryas aurinia* са посочени нови данни за установени находища след проекта за картиране, от който са налични карти за разпространението му, като съответно е заложена и цел за поддържане на находищата му 2 грид клетки. Същевременно е посочено, че не се предлагат промени в съществуващите карти на вида, което не е в съответствие с дадените по-ранен етап бележки. Предвид установяването на вида в нови находища в зоната, следва да бъде направена и приложена нова карта, на която да са видни всички известни находища от целите.
2. В т. 3 от целите за вида *Euplagia quadripunctaria* е пропуснато да уточни за кои биогеографски региони са коментираните оценки, както и че във всички посочени защитени зони видът е предмет на опазване. Текстът в т. 4 за състоянието в зоната не съответства на посоченото в таблицата с данните от СФД.
3. В таблицата от последния актуален формуляр в т. 4 за вида *Lucanus cervus* категорията на присъствие трябва да е Р, а в т. 3 е пропуснато да се уточни, че от посочените защитени зони видът е предмет на опазване в 164. Предвид изложеното в целите, изглежда че по параметър изолация на популацията в зоната в СФД би била по-подходяща оценка В – горна граница на разпространение на вида. Същите бележки са валидни и за вида *Morimus asper funereus .* В т. 7 следва да се актуализира кода на вида, който към момента е 6908 (до момента видът фигурира като 1089 *Morimus funereus,* а след актуализацията следва да стане 6908 *Morimus asper funereus*).
4. Наблюдават се разминавания в текстовете на т. 5 – 7 за вида *Paracaloptenus caloptenoides* и приложения картен материал. От една страна се коментират регистрации, показани с цвят на карта, а от друга се казва, че не се предлагат промени в съществуващите карти за вида и картен материал към целите не е приложен. Видно от текстовете и заложените цели за вида *Paracaloptenus caloptenoides* в защитена зона BG0000495 Рила площта на потенциалните местообитания се редуцира многократно, като се правят промени и по отношение на данните за регистрациите му в зоната. Същевременно не е представена нова карта, от която да е видно, къде са разположени находищата и целевите 200 ха местообитания на вида в зоната. Прави впечатление, че новата площ и други данни за вида съвпадат с тези посочени в целите за защитена зона BG0001386 Яденица. Не е предаден нов слой с разпространението на подходящите местообитания на вида, който да съответства на посочената нова площ. В целите в т. 6 се посочва, че видът е установен до момента в 4 квадрата, като площта на местообитанията, в които видът е установен покриват 15 квадрата. Залага се цел за поддържане на най-малко 15 квадрата с присъствие на вида в зоната. Всичко това налага да се направи преглед на изложеното за вида и предадените данни от авторите и при необходимост информацията да се коригира. Към целите следва да се приложи картен материал, съответстващ на описаното и заложените в т. 6 цели за вида в зоната, съобразно дадените бележки и на по-ранен етап. Следва да бъдат предадени и съответните пространствени данни, съответстващи на посочените стойности в целите, или като отделен слой, или чрез разграничаване на съответните полигони в атрибутивната информация на слоя. Посочената обосновка за предлаганата оценка „В“ за „Изолация“ в СФД на зоната в т. 7 не съответства на указанията за попълване на СФД. Съгласно указанията, значението на оценка „В“ за „Изолация“ е „неизолирана популация, но на границите на ареала на разпространение“. Посочената в т. 7 обосновка „В рамките на ЗЗ „Яденица“ популацията е изолирана от съседни популации на вида“ съответства на условието за поставяне на оценка „А“ за изолация. Следва предложението да се прецизира. Също така, съгласно изложеното би следвало качеството на данните да е с оценка М, тъй като резултат от частични теренни данни и екстраполация на база подходящи местообитания на вида. Следва да се ревизира и запазването на оценка А за степен на съхранение в СФД, предвид изложеното, че местообитанията на вида са частично деградирани и заложената цел за подобряване на качеството им.
5. Оценката за “Популация” за вида *Rosalia alpina* в Черноморския биогеографски регион от докладването през 2019 г. е „Неизвестна“. Текстът на т. 2 за вида следва да се допълни, като се посочи и броят на зоните, в които видът е предмет на опазване (97).
6. В т. 3 за вида *Lutra lutra* е пропуснато уточнението, че вида е предмет на опазване в 161 защитени зони. В т. 5 е включена противоречива информация за вида, като от една страна се казва, че разработеният модел не е точен, а от друга не се предлагат промени в съществуващите данни за вида. Залагат се междинни цели за разработване на специален модел за потенциалните високопланински планински популации на видрата, който да обхваща всички досега известни находища в планините на България над 1200 m н.в. с краен срок 2027 г., като дотогава се поддържат потенциалните местообитания по досегашния. Считаме, че предложението не е обосновано доколкото в рамките на анализа на наличните данни и предвид резултатите от теренните изследвания, би следвало моделите за местообитанията на вида да се прецизират в рамките на настоящия договор, така както това е направено за други видове. Предлагаме данните да се прецизират. Предвид изложеното в доклада, не намираме за обосновано запазването на оценката за степен на съхранение С за вида в СФД на зоната в т. 7, като считаме за по-коректна и оценка B за изолация, тъй като зоната опазва горната граница на разпространение на вида в планината.
7. За видовете прилепи е пропуснато уточнението в т. 3 за броя на зоните в страната, в които те са предмет на опазване. За вида Rhinolophus hipposideros в т. 4 не са посочени коректните стойности от актуалния СФД на зоната.
8. За вида Дива коза предвид че има събрани нови данни за присъствието на вида в зоната, предлагаме да се приложи карта, на която същите се визуализират спрямо местообитанията на вида. В таблицата в т. 6 текстът „Според стандартния формуляр на зоната потенциалните пригодните местообитания за вида са ….“ не е коректен. Най-вероятно се визира специфичния доклад от проекта за картиране. Предвид изложеното в целите не става ясно защо е поставена и се предлага запазването на оценка В по степен на съхранение в СФД на зоната.
9. В текста на т. 5 за вида Европейски лалугер не е коригиран текста „ЗЗ „Рила“ до голяма степен съвпада с границите на НП „Рила“. Необходимо е текстовете да се коригират, предвид обстоятелството че границите на защитената зона и на националния парк съвпадат. Предвид наличието на нови данни за вида следва да се приложи карта, на която да се представят целевите за опазване 8 колонии в зоната спрямо подходящите местообитания. Залагат се междинни цели за разработване на специален модел за потенциалните високопланински планински популации на видрата, който да обхваща всички досега известни находища в планините на България над 1500 m н.в. с краен срок 2027 г., като се казва че към момента не може да се определи целева стойност по показателя и същевременно се залага цел за подобряване до постигане на целевата стойност. Предложението е неприемливо и по същество представлява неизпълнение на договора за разработване на специфични и подробни цели на зоната. Считаме, че предложението не е обосновано доколкото в рамките на анализа на наличните данни и предвид резултатите от теренните изследвания, би следвало моделите за местообитанията на вида да се прецизират в рамките на настоящия договор, така както това е направено за други видове. Предлагаме данните да се прецизират. Още повече, че конкретните колонии, предмет на опазване са известни като местонахождение и обхват на автора.
10. Наблюдава се разминаване между описаното като обосновка в текстовете за вида Кафява мечка в т. 5 и т. 7 и заложените цели. Не става ясно защо се запазва минималната численост като целева стойност и същевременно се залага цел за подобряване по показател размер на популацията, при положение че в текста на т. 5 се казва „Установените на терен и чрез анкети индивиди, както и тези определени от НСМСБР за 2020 година, дават основание да се смята, че популацията е относително стабилна и надвишава минималния брой индивиди, посочен в стандартния формуляр, актуализиран през 2021 г.“. Данните от доклада за състоянието на околната среда за 2022 г. сочат численост от 63 индивида за Рила, а както е посочено в т. 2 от документа, тези от 2020 г. показват 55 индивида. Също така не става ясно защо се залага цел за подобряване на състоянието на хранителната база в зоната при положение, че се запазва и потвърждава в текста отличната оценка по показател „Conservation“, което означава отлично състояние на местообитанията на вида в зоната. В таблицата с целите е допусната техническа грешка, като мерна единица по параметър „Свързаност на местообитанията“ е посочена „km“, а целевата стойност е в “ha”. Като цел по същия параметър е формулирана „Поддържане на качеството на местообитанията на минимум 73368,16000 ha“, докато за аналогичния параметър в други зони е формулирана цел „Поддържане площта на свързаност на местообитанията не по-малко от целевата стойност“. Следва да се прецизира целта и да се пояснят ключовите компоненти на местообитанията, които се цели да бъдат поддържани. Следва да се провери дали не е допусната техническа грешка при залагането на целевата стойност по параметъра, тъй като в ЗЗ „Ниска Рила“ е формулирана по различен начин.

Не считаме за коректно в рамките на целите на защитената зона да се коментира инфраструктура и мерки, отстоящи на значителни разстояния от нейната граница. Информацията няма пряко отношение към целите, които следва да се постигнат в границите на защитената зона. Свързаността на биокоридорите е таргетирана в приетия план за действие за вида, като има конкретна мярка за конфликтните точки.

1. Не е отразена дадената на по-ранен етап бележка „За някои видове птици е изпуснато в т.3 да се отбележи броят на зоните, в които видът е предмет на опазване и тези в които е с оценка D, пример Tetrao urogallus.“. Тази инфо липсва и за видовете *Charadrius dubius, Actitis hypoleucos* и др.
2. Данните за вида *Falco biarmicus* в СФД на зоната следва да се преразгледат. Видът е предложен за отпадане от СФД на защитена зона „Кресна“ при разработването на целите.
3. Кодовете и наименованията на видовете птици в т. 7. следва да се прецизират.

**Защитена зона BG0002129 „Рила буфер“**

За вида *Lullula arborea* се предлага промяна в СФД в частта численост, но предложеният формуляр е с различни оценки спрямо досегашния СФД. Тези корекции не са описани в текста. Ако това се дължи на техническа грешка, следва новопредложеният СФД да се коригира, а в случай че е пропуснато да се опишат новите промени, същите следва да се добавят в текстовата част на т.7.

**Защитена зона BG0000636 „Ниска Рила“**

1. Предвид, че за Ниска Рила изследвания от такъв мащаб и значимост се случват за първи път, от изключителна важност е всички предложени оценки за СФД да бъдат мотивирани/обосновани и да е видно защо е направено съответното заключение. По подробно тази обосновка следва да се представи във файла картиране, за да не се утежнява документа с целите.

Масово липсва обосновка и е представена информация само като крайно заключение, например „*По отношение на опазването, защитената зона осигурява добро опазване (оценка В)*“. В тази връзка е редно тези финални заключения да бъдат представени в документа с целите, но в документа картиране, следва да има обосновка на направеното заключение. Например в документа с целите може да се напише „*Относителна площ (Relative Surface): „C“ – площта на природното местообитание в зоната е до 2% в сравнение с общата площ, покрита от това местообитание в границите на националната територия*“, но в същото време в документа картиране трябва да е представена информация как е получена и каква е стойността даваща мотив за горецитираното заключение.

1. Необходимост от пояснения има и в случаите, в които в СФД в колона „Conservation“ е дадена оценка С, а в целите по всички параметри е заложено само поддържане. В случай, че експертната преценка е, че естествените условия в зоната не позволяват подобряване на местообитанието дори при прилагане на изпълними мерки, това пояснение следва да се добави.

В случаите, в които оценката в СФД в колона „Conservation“ е изведена въз основа на площта на местообитанието в зоната, следва да се има предвид, че това не е коректен подход, тъй като площта не е фактор за определяне на степента на опазване – за определянето й следва да се отчитат фактори като структура, функция и възможност за възстановяване. Този подход е изрично описан в решението на ЕК относно СФД:

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/ALL/?uri=CELEX%3A32011D0484>

Подобен е казусът при горските местообитания с оценка „С“ по параметър „Representativity”, която се мотивира, че местообитанията са типични, но не са от голямо значение за зоната: “*Представителността е С или значителна представителност, като местообитанието е типично но не от голямо значение за защитената зона*.“. Оценка “В“, за горските местообитания е обвързана освен с типичност и с важността на местообитанието за зоната, което също не е коректно, тъй като важността за опазване се определя в параметър “Global”. Същото е и с оценка „А“, която експертите са обвързали с приоритетност на опазване в зоната. Обръщаме внимание, че параметър “Representativity” оценява типичност, а не значение за зоната или опазване, т.е. ако местообитание е типично, не следва да се дава ниска оценка по този параметър.

За 6150 и 6210 оценката е обвързана с малката площ на съответното местообитание в зоната, което също не е коректно. За някои местообитания оценката по този параметър е обоснована по следния начин: „*Оценката за представителност е направена по метода „най-добра експертна оценка“*“, без да е пояснено, какво точно включва този метод и как е изведено крайното заключение.

Като цяло оценките за представителност не са мотивирани.

1. За местообитанията/видовете, за които по всички критерии/параметри е дадена оценка „благоприятно състояние“, а в СФД се предлага оценката по „степен на опазване“ различна от А, следва да се дадат пояснения. Пример е местообитание 5210, за което в целите е написано, че е в „*относително добро състояние*“, а във файла с критериите и параметрите, всички оценки са „благоприятно състояние“ и финално е дадена оценка В за „степен на опазване“.

Друг пример е 9530, което само по параметър „Количество мъртва дървесина“ е с неблагоприятна оценка, а оценката по параметрите в СФД са различни от „А“.

1. Да се проверят стойностите представени за референтна площ на местообитание в зоната представени в т.3 от целите. Например за 6150 е представена площ 7714.82 ха, а съгласно данните от последното докладване е 7707.2110 ха (съгласно официалната страница на ЕЕА), за местообитание 6230 по ЕЕА площта е 29895,37 ха, а в документа с картиране е посочена стойност 29970.79 ха. Моля да се направи проверка и да се уточни на какво се дължат тези разминавания. В случай, че се дължат на посочване на площ в различна проекционна координатна система, същото следва да бъде изрично посочено в текстовете на документите (целите и картиране).

Като цяло е добре в документите да се посочи в коя проекционна координатна система е работено за местообитанията. До сега площите на местообитанията в СФД са посочвани проекционна координатна система “WGS 84 UTM 35N”.

За някои местообитания в документа с целите е посочвана национална референтна площ (например 6150), а за други не е (например 4060, 4070 и т.н) и следва да се приложи унифициран подход. Анализът произтичащ от информация за национална референтна площ е свързан с определяне на оценка по параметър „Относителната площ“ в СФД в т.7. За някои местообитания в т.7 е мотивирано как е определена съответната оценка (т.е. площта на местообитанието в зоната, колко % е от националната площ), но за повечето такъв анализ липсва и следва да се добави. Същата забележка важи и за документа картиране, в който за някои местообитания е дадена информация в % каква е площта на местообитанието спрямо националната референтна площ, но за повечето местообитания само е посочено, че този процент е например под 2%. Всички документи картиране следва да се прегледат и където информацията липсва, съответно да се добави (например и не само 6210, 6410, 6430, 6510,6520, 7140, 8110, 8220, горски местообитания).

1. Предлагаме следната примерна формулировка на текстовете в т.4: „Към момента местообитанието не е включено в СФ на защитената зона и разпространението му в границата на зоната не е било картирано до 2023 г. По подробна информация е представена в уводната част на документа, като данните за установеното състояние на местообитанието след 2023 г. са представени в т.5 по-долу.“. Аналогично може да се добави в т.4 и за видовете (без мечка, главоч, черна мряна и щипок), като съответно се преформулира.
2. Следва да се възприеме единен подход относно представянето на площта на дадено местообитание в документа с целите, тъй като тази информация или е посочена само и единствено в таблицата (т.6, параметър площ) или е включена и в горните точки, но на различни места (или в т.2 или в т.3 или в т.5). Считаме, че е редно площта да се представи не само в т.6.
3. Цялостна забележка към документите картиране. Информацията която е представена към оценката на всеки от критериите, съответно параметрите, е твърде оскъдна. За параметри на които е дадена неблагоприятна оценка, следва това да се мотивира и поясни.
4. В картния материал, цветовете на алпийски и континентален регион са неразличими по между им и следва да се коригират, като се приложат възприетите към монета цветове за другите защитени зони с утвърдени цели.
5. В документите картиране по някои параметри е поставен символ „\*”, който предполага изнесени пояснения под черта или в под таблицата, но такива не са налични. Тази бележка беше дадена с пример местообитание 4060, но не е отразена за другите местообитания, в които се използва този символ. Следва да се прецени дали ще се добавя информация, обвързана с параметъра маркиран с „\*“.
6. Необходимо е да се поясни използването при тревните местообитания на параметър „*Присъствие на нетипични храстови и дървесни видове и орлова папрат*“, който се различава от предложения в Концепцията за специфични цели параметър „*Обрастване с храстова и дървесна растителност*“. Да се разбира ли, че тревните хабитати имат определени видове храсти и дървета, които са типични за хабитата и че ако обрастванията са с тях, то това няма да доведе до негативни последици за тревните местообитания?
7. Впечатление прави обстоятелството, че при оценка U1 в документа картиране, в резултат от няколко критерия с тази оценка, в документа с целите за местообитанието е заложено само поддържане. Как оценката U1 кореспондира с целите за поддържане и как би се подобрило състоянието на местообитанието, без да са заложени цели в тази посока? Пример е 6430.
8. За 6210 са посочени двата подтипа по Червената книга, но не е посочено, кой от тях е представен в зоната. За пример може да послужи представянето на информацията за това местообитание в зони Кресна-Илинденци, Българка и Централен Балкан буфер.

Информацията да се обвърже с ГИС данни, а ако това е невъзможно на този етап, следва да се поясни с текстово описание в кои части на зоната, кой от подтиповете е представен.

1. Да се спазва консистентен подход при представяне на информацията. Например в защитена зона BG0000495 Рила за местообитание 4060 е представена информация за всички подтипове на местообитанието, които са представени в границите на зоната, а за същото местообитание в зона BG0000636 Ниска Рила липсва описание. За 4060 информацията за срещащите се подтипове се подразбира от таблицата с целите, но липсва описание. Пояснения са необходими и за местообитание 6430, за което е дадена обща информация за флористичния състав, но не е индикирано кой/кои подтипове са представени.

В горските местообитания липсва информация за подтиповете на 9110, 9130, 9180, 91Е0, 91М0, 91ВА, 91СА както и кой/кои са представени в зоната. За 91D0, 91W0 само са посочени в общата информация, без пояснения кой/кои са представени в зоната.

Целите и оценките по параметрите еднакви ли са за съответните подтипове, които са представени в зоната?

1. Текстовете в точки 2, 3, 4, 5 следва да са в синхрон с разписаните параметри и цели в точка 6. Например за 6230 и 62D0 в т. 5 е написано, че има опасност от навлизане на храстова и дървесна растителност, а в целите е разписан праг от не повече от 10%, т.е. допустимо е навлизане до определен процент.

Има противоречие за местообитание 6410 по отношение паша и коситба в информацията от докладване по чл. 19, информация от Червена книга и документ картиране. В докладване по чл.19 и документ картиране заплахата е преустановяване на коситба, а по ЧК коситбата е заплаха. Единственият параметър в документ картиране, по който местообитанието е с оценка U2 е точно Коситба, като информацията следва да се допълни и доразвие така че да се поясни точно кое е заплаха и в какъв аспект местообитанието е в неблагоприятно-лошо състояние.

В документа картиране също така е написано, че „*В рамките на местообитанието не се извежда паша, което се отразява положително – ниски нива на рудерализация и нитрификация на терените*“, което противоречи на дефинираната заплаха от докладването.

Недоумение буди и обстоятелството, че параметър Коситба в документа картиране, е този заради който на местообитанието е дадена крайна оценка U2, а това по никакъв начин не е разгледано в т.6 от документа с целите, където такъв параметър не се оценява. Прави впечатление също така, че в други зони, в които предмет на опазване е местообитание 6410, по параметър Коситба е дадена оценка U1, а за зона Ниска Рила е U2. Има нужда да се поясни кое обстоятелство натежава до толкова, че да се даде тази оценка.

Също така съгласно матрицата в документ картиране, оценка U2 се дава когато имаме „*Намаляване на площите в благоприятно състояние с повече от 1% на година за даден период ИЛИ повече от 90% от площта в неблагоприятно състояние*“. Как е преценено, че местообитанието влиза в тази хипотеза, предвид че това е първо картиране и няма налична към момента база данни от която да се види че загубата е с повече от 1%/год.

В документа с целите не е спазена установената вече формулировка по параметър „*Структура и функции: Промени в хидрологичния режим от изкуствени съоръжения*“.

1. Местообитание 6430 е с 3 подтипа, но не е представена информация за тях, както и кое/кои са представени в зоната.

В т.6 липсва параметър „*Обрастване с храстова и дървесна растителност*“, който фигурира в Концепцията за специфични цели и в защитените зони, които имат вече утвърдени цели.

В документа картиране некоректно се използват следните твърдения: „*Поради липсата на официална защита на местообитанията…*“ и „…*поради липсата на легални механизми за защита на природните местообитания извън границите на защитените зони*.“. Легалният механизъм за защита на природните местообитания както извън, така и в границите на защитените зони е осигурен чрез процедурите по оценка за съвместимост. Добре известно на авторите на текста е, че ИП и ППП могат да бъдат изпратени на дълбока оценка, дори и ако предвижданията им са свързани с дейности не само извън, но и на значително отстояние от границите на защитени зони. В тази връзка текстовете на документите картиране и на специфични цели следва да се проверят за некоректно представени твърдения.

1. Да се конкретизира в документите картиране стойностите на местообитания 6430, 6510 спрямо националната референтна площ, които служат за определяне на оценка С по площ в СФД.
2. За местообитание 6510 е констатирано противоречие между документа с целите и документа картиране, като в целите е написано, че „*В наблюдаваните полигони, заети от съобществата на природното местообитание, е установено, че има слаба рудерализация основно* ***поради пасищното им използване***“, а в картирането е написано „*Ливадите се стопанисват основно* ***чрез косене***“. Да се прецизира информацията.

Противоречие има и по параметър „*Обрастване с храстова и дървесна растителност*“, за който в документа картиране е зададена стойност не повече от 10%, а в целите параметърът е не повече от 20%.

1. В документите картиране по някои параметри е поставен символ „\*”, който предполага изнесени пояснения под черта или в под таблицата, но такива не са налични. Тази бележка беше дадена с пример местообитание 4060, но не е отразена за другите местообитания, в които се използва този символ. Следва да се прецени дали ще се добавя информация, обвързана с параметъра маркиран с „\*“.
2. За 8110, 8220 и горските местообитания липсва информация каква част от определената площ е в резултат на теренно картиране и каква е по моделни данни. Относно горските местообитания, изрично във всеки документ картиране е записано, че само 91Е0 и 91D0 са изцяло теренно определени. Следва за останалите горски местообитания информацията за теренни посещения да се прецизира.
3. За 9110 всички параметри в документ картиране са в благоприятно състояние, с изключение на „*Гори във фаза на старост*“ и въпреки това по в СФД местообитанието е оценено с „С“ в Conservation. По експертно мнение местообитанието е в добро състояние, не са установени заплахи и негативни въздействия и не се очаква да се промени състоянието му. В тази връзка оценка “С“ следва да се мотивира, тъй като например казвайки само и единствено, че „*Степента на съхранение е С, което определя местообитанието като такова със средно или намалено*“ не е достатъчно.
4. Считаме за изцяло некоректен подхода за горските местообитания 9110, 9150, 91М0 за които по параметър „*Гори във фаза на старост*“ е дадена неблагоприятна оценка, единствени и само позовавайки се на мотива, че „*В границите на защитената зона, няма обявени Гори във фаза на старост...*“. Обявяването е чисто административен процес, който по никакъв начин не е обвързан със състоянието на горите на терен. Т.е. само и единствено липсата на административна процедура не може да се яви основания за влошено състояние. Така написан мотивът не дава информация дали реално на терен в тези местообитания има такива гори. Текстовете следва да се ревизират, като при необходимост също и дадената оценка. Очакваме да се допълни информация за наличие на гори във фаза на старост в местообитанията, както и дали те са подходящи да бъдат предложени за провеждане на процедура по официалното им обявяване. В случай на наличие на такива, следва да се предоставят данни, информация и мотиви за определяне на ГФС.

За местообитание 9180 по същия параметър е дадена неблагоприятна оценка с мотив „*Не са обособени гори във фаза на старост от местоoбитание 9180\*. В действителност има налични такива, които могат да бъдат обявени*.“, т.е. изрично е посочено, че има подходящи гори съгласно разпоредбите на Наредба №8 и това недвусмислено показва, че по този параметър местообитанието следва да е в благоприятно състояние. Както посочихме по-горе липсата на административен акт, не е причина за неблагоприятна състояние. Очакваме необходимите цифрови данни за подходящите площи, да бъдат внесени в МОСВ.

За 91ВА също е написано, че „*В границите на защитената зона, няма обявени Гори във фаза на старост...*“, но в т.6 от документа с целите е посочена площта на горите във фаза на старост. Текстовете да се прецизират и при необходимост да се предоставят пространствени данни.

За 91СА по този параметър е дадена оценка U1 със следния мотив „*Обявени са гори във фаза на старост от местообитание 91СA върху площ 615,5 ha, което е под 10% от общата площ на местообитанието в зоната.*“. Да се подсили мотивировката и да се поясни обвързаността между дадената оценка и процентите от площта на местообитанието обявени за гори във фаза на старост. Същата необходимост за подсилване на мотивировката важи и за 91W0 и 9410.

По предоставените от ИАГ данни в зоната има определени гори във фаза на старост по FSC.

1. В документа картиране на местообитание 9170 е дадена оценка U1 по „Параметър 3.6. Строителство и инфраструктура“ със следните мотиви: „*В границите на местообитанието е установено наличието на електропроводи с високо напрежение, под което се прекарват просеки, поддържани с голи сечи. Съществува и определено въздействие от преминаването на асфалтирани пътища от републиканската пътна мрежа.*“. Поддържането на сервитутна ивица под електропроводите е изрично задължение на оператора, като същото важи и за пътната инфраструктура. В сервитута на електропреносна мрежа не може да се допуска разпространение на дървесни видове и същите подлежат на техническа сеч. В случай че дърветата са на границата на сервитута, те подлежат на кастрене. Обръщам внимание, че в случаите когато електропреносните съоръжения или асфалтирани пътища, са реализирани преди одобряването на защитената зона BG0000636„Ниска Рила“ с решение на МС, то всички реализирани ИП и ППП са в заварено положение, което е отчетено от експертите предлагащи територията, с всички нейни специфики, за защитена зона. В случаите на реализация на ИП и ППП след датата на одобряване на зоната са прилагани процедурните изисквания на Наредбата за ОС и всяка вероятност от значително отрицателно въздействие върху горските местообитания е била предмет на преценка и при необходимост в последствие дълбока оценка. В тази връзка поддържането на сервитут под електропреносна мрежа, чрез извършване на задължителна техническа сеч не е редно да се тълкува като причина за влошаване на състоянието. Същото важи и за асфалтовите пътища.

Оценката по този параметър следва да се ревизира. В случай, че експертите поддържат предложената оценка, следва същата да се мотивира с конкретика и да се съобрази с описаното по-горе. Обръщам внимание, че експертите обобщават, че „*Заплахи и влияния са установени в слаба степен и не променят значително състоянието на местообитанието в зоната*.“.

Подобна е ситуацията с 91СА по същия параметър, за който е написано, че „*В близост до местообитание 91CA са разположени писти и съоръжения на Мальовица, Картала и други. Те се обслужват от локални горски пътища. В района на язовир Белмекен има изградени просеки за високо напрежение*“. В случай, че експертите поддържат предложената оценка, следва същата да се мотивира с конкретика и да се съобрази с описаното по-горе. Забележката важи и за 9410, 95А0.

1. За местообитание 91Е0 в документа картиране са дадени оценки неблагоприятно-лошо състояние по 5 параметъра, а по 3 параметъра е в неблагоприятно-незадоволително състояние, а в същото време крайната оценка по критерий „Опазване“ в СФД е определена на „В“. Липсва съответствие между така представените оценки и СФД, още повече, че експертите посочват, че горите са масово изсичани с цел почистване на речни корита.

За 91СА е дадена оценка „А“ по критерий „Опазване“ в СФД, въпреки че по много параметри местообитанието е оценено в U1. Това се забелязва и при други местообитания, като основно параметрите Гори във фаза на старост и Мъртва дървесина, са тези които са с неблагоприятни оценки, а финалната оценка в СФД по критерий „Опазване“ е различна от „С“. В такива случаи има нужда да се дадат още пояснения.

1. За 91СА в документа картиране по параметър „Паша“ не става ясно защо е дадена оценка U1, защото има паша или защото пашата е намаляла. Следва да се прецизира и да се съобрази с разписаното в документа с целите, че съгласно Червената книга пашата на домашни животни е заплаха.

Да се поясни в параметър „Природни нарушения и тенденции“, какво се има предвид под „*Установени са природни нарушения в границите на местообитанието*“.

1. В документ картиране за 91W0, 9530 е написано, че „…*природното местообитание по заемана площ не е типично за зоната*…“, като не става ясно какво се има предвид и следва да се поясни, като се посочи какво се разбира под типичност за зоната изхождайки от площта. Това заключение има ли пряка връзка с параметър „*Заемана площ от природното местообитание в обхвата на зоната*“, и ако има следва да се поясни, защо при дадена благоприятна оценка по този параметър, заключението е в негативна посока.
2. За горските местообитания е заложена междинна цел по параметър „Площ“ да се разработи единна бъдеща схема за мониторинг на параметъра до 2027 година, но само за местообитания 91D0, 91M0 и 91W0 в тази цел е включено прилагане на схемата. За техническа грешка ли става въпрос и ако не е, следва междинната цел да се мотивира.
3. За 95А0 заключението в документа картиране е „*Наблюденията от 2023 г. показват, че природното местообитание по заемана площ е разпространено в ЗЗ “Ниска Рила“ и е с пълнота около 0,5*“, като не става ясно какво се има предвид с това че по заемана площ местообитанието е разпространено в зоната.
4. За видовете *Euphydryas aurinia* и *Euplagia (Callimorpha) quadripunctaria* обосновката не доказва сигурност за наличие на видовете. Същите не са открити при проведените проучвания и само се предполага, че може да са представени в зоната, поради наличие на подходящи потенциални местообитания. В тази връзка считаме за необосновано видовете да бъдат предложени като предмет на опазване в зоната и считаме за по-коректно да бъдат с оценка D. Предвид разписаната необходимост от допълнителни проучвания, можем да приемем за видовете да се заложат междинни цели за проучване, въпреки че за видове с оценка D не се разписват цели. До установяването им в зоната и набирането на теренни данни от регистрации, видовете следва да останат с оценка D.

Въпреки предложението ни за оценка D, ще коментираме принципни забележки при разписването на оценките в СФД и критериите в документа картиране за видовете, с оглед да обърнем внимание на проблемите и да не се допускат за други видове:

Например: за *Euplagia* в документа картиране е дадена оценка U1 по критерий „*Популация в границите на зоната*“, при условие, че този критерий се сформира от два параметъра, за които експертите са дали оценка „*неизвестно състояние*“. Финалната оценка на състоянието на вида също е определена на U1 поради дадената неблагоприятна оценка само и единствено по този параметър, което считаме за некоректно.

Подобна е ситуацията и за *Euphydrias aurinia*, като поради оценка по няколко параметъра „*Оценка по този параметър – недостатъчно информация*“ за критериите е давана оценка U1. Същата забележка важи и за *Polyommatus* *eroides* и *Cordulegaster heros –* видовете не са установен в зоната и всички неблагоприятни оценки са въз основа единствено и само на недостатъчната информация, което няма как да приемем и също е в хипотезата до установяването му в зоната и набирането на теренни данни от регистрации да бъде с оценка D, с опция за цели залагащи проучвания.

Например: за *Euphydrias aurinia* в СФД е дадена оценка В на „Изолация“, която е мотивирана с обстоятелството, че „*популацията е свързана с тази от съседната зона, но поради тенденцията към локалност предполага степен на изолация от останалите територии извън зоната*“, но съгласно указанията за попълване на СФД (цитирана по-горе в документа) на оценка B отговаря следното условия „*неизолирана популация, но на границите на ареала на разпространение*“. Предвид, че за популацията авторите предполагат степен на изолация, не е ли редно оценката да е А?

Например: за цитирани видове в СФД са оставени празни клетките по параметри min и max в колона Популация, поради липсата на информация, което не е редно. В тази връзка предлагаме видовете да са с оценка D.

1. Установено е разминаване в предоставените данни за регистрации на вида 1083 *Lucanus cervus.* Съгласно текста, в доклада за картиране и в документа за целите е посочено, че в зоната е доказано присъствието на вида, както от настоящото проучване, така и съгласно данни от проект на НПМ, като са установени пет находища с координати 23.2805; 41.9173, 23.2796; 41.9212, 23.2892; 41.9192, 23.2923; 41.9883, 23.5245. На картния материал (BG0000636\_d1\_1083\_map\_habitats и BG0000636\_d1\_1083\_map\_terrain) и в предоставения \*shp файл ( d1\_1083\_registrations\_2023) с регистрации е представена само една регистрация на вида с координати 42.257369, 23.894105, която е допълнителна и съответно регистрациите от посочените източници стават шест. Пространствените данни и картният материал следва да се допълнят с петте регистрации, като навсякъде в текстовете на документите се коригира броя на регистрациите на шест.
2. Доколкото не е предложена екстраполация, а са посочени стойности, основани единствено на реални теренни данни от проучвания, оценката по параметър Data quality в СФД следва да е „G“, а не “M” за видовете *Lucanus cervus, Rosalia alpina* и *Morimus funereus.*
3. Обща забележка за всички безгръбначни животни: забелязва се разлика в разписаните параметри свързани с площ в границите на зоната.

За *Rosalia alpina* съгласно методиката за картиране в приложение 5 към общия доклад за картиране се разграничават 3 вида местообитания на вида: ефективно заето, потенциално и хранително, като последното е приравнено към подходящо местообитание. Видно от специфичните доклади към проект Картиране, като подходящи са означени оптималните местообитания и като площ са по-малки от потенциалните, за разлика от представената информация към настоящите проучвания (в документ картиране площта на подходящите е доста по-голяма от тази на потенциалните). Същата ситуация е и при *Lucanus cervus,* *Morimus funereus, Cucujus cinnaberinus.*

Липса на яснота се поражда и поради обстоятелството, че за останалите безгръбначни са представени параметри различаващи се както спрямо изброените в предния абзац видове, така и по-между им: за *Euphydryas aurinia*, *Polyommatus* *eroides* и *Paracaloptenus caloptenoides* е даден параметър „Площ на ефективно заетите местообитания в находищата“, а за вида *Euplagia (Callimorpha) quadripunctaria* е посочен параметър „Площ на оптималните местообитания“; за *Austropotamobius torrentium* е даден параметър „Площ на оптималните (ефективно заетите) местообитания“; за *Cordulegaster heros* е представен само 1 параметър за площ и той е „Площ на потенциалните местообитания“.

Различията в параметрите следва да се резервират с цел да се прилага унифициран подход, а където е необходимо да се поясни на какво се дължи използването на конкретния параметър. В тази връзка следва да се проверят отново стойностите с площите и при необходимост да се коригират, както и текстовете към тях, ако е наложително. В документа с целите също следва да се прегледат текстовете за безгръбначни и да се отстранят грешки, като например за *Rosalia alpina*, тъй като по параметър „Площ на потенциалните местообитания на вида в зоната“ е предвидена цел „*Поддържане на площта на потенциалните местообитания на вида в зоната в размер от най-малко 5554.52 ha*“, но дадената стойност отговаря на стойността за подходящи местообитания в документа картиране, а не за потенциални. Същото разминаване има и при *Lucanus cervus* и *Morimus asper funereus.* За *Cucujus cinnaberinus* ситуацията е подобна, но в документа картиране не е определена площ на потенциални местообитания, а в целите се реферира към нея, но е посочена площта на подходящите местообитания.

Обръщаме внимание, че след като се прецени кои площи ще се използват като параметри, в картния материал следва да се визуализира разликата между тях.

1. Оценката за “Популация” за вида *Rosalia alpina* в Черноморския биогеографски регион от докладването през 2019 г. е „Неизвестна“. За вида не е формулирана цел за поддържане на пространствения обхват на популацията, а само междинна цел за проучване. Предвид, че видът е установен в зоната, следва да се прегледа и поясни дали се касае за техническа грешка или има конкретна причина, която следва да бъде посочена и в текста на целите. Не е заложена цел за качество на местообитанието на вида в зоната. Например в други зони е залагана цел по показател „Количество мъртва дървесина“.
2. За *Morimus funereus* в целите по параметър „Количество мъртва дървесина“ е заложена цел за подобряване, а в същото време в документа картиране по този параметър е дадена благоприятна оценка. Да се поясни разминаването.
3. За *Austropotamobius torrentium* по Параметър 4.3. Замърсяване – хронично или залпово е дадена незадоволителна оценка „*По време на теренното изследване по този параметър са установени до 10% увредени участъци*“. Следва да се поясни от какво естество е замърсяването довело до увредата.

По параметър „Обилие, плътност на популацията“ в документ картиране е дадена благоприятна оценка, а в целите е заложено подобряване по този параметър, което предвид благоприятната оценка е неаргументирано.

1. За Cottus gobio в документа с целите и картирането да се опишат степените на 5 степенната скала по параметър „Степен на свързаност“.
2. Да се добави текст поясняващ таксономичната промяна на вида 5266 *Barbus petenyi* , както е направено аналогично например в зона BG0001386 Яденица за Sabanejewia и Barbus, като се привърже новото име на вида с използваните наименования при докладването по чл.17. В увода да се добави, че видът се предлага да се включи в СФД с оценка D, както и че не участва в предложението на НСБР. Същата бележка важи и за *Sabanejewia balcanica.*
3. За *Spermophilus citellus* да се поясни какво се има предвид под „изкуствено“ разделяне на двете популации.

Съгласно предоставените данни и картен материал има налични стари регистрации на вида извън зоната (югоизточна посока), но в непосредствена близост до границата й, като по досегашни данни излизат потенциални местообитания в границите на зоната за същия регион. Следва да се поясни защо не са извършени теренни проучвания в тази част на зоната.

Текстовете в т.6 в документа с целите по параметрите „Обща площ на заетите…“ и „Обща площ на потенциалните…“ местообитания вколоната „Допълнителан информация“ е написано, че площта е крайно недостатъчна, а целта е заложена за поддържане и в същото време в документа картиране оценката е неблагоприятна. Не е редно да се допускат такива противоречия. Впечатление прави обстоятелството, че към настоящия момент в границите на защитената зона е установено само едно находище на вида с няколко налични дупки (съответно индивиди), което експертите определят, като „*недостатъчно за поддържане на жизнеспособна популация*“ и се препоръчва увеличаване на площта на зоната с цел обхващане на лалугеровите колонии гранични с нея. Препоръката за увеличаване на площта недвусмислено показва, че в настоящите си граници зоната не може да предостави условия за развитие на стабилна и жизнена популация. А в същото време не са проведени теренни проучвания в югоизточната част на зоната. При тези обстоятелства видът не следва ли видът да бъде предложен с оценка D, тъй като тази оценка би отговорила на реалната ситуация. Колкото до препоръката за увеличаване на площта на зоната, същата може да бъде отправена по надлежния законов ред, в случай че експертите разполагат с необходимите данни и обосновки.

1. По отношение на вида 1354 кафява мечка (Ursus arctos): в документа за целите в т. 5 „Анализ на наличната информация“ е допълнен текст съдържащ  информация за  наличието на данни от мониторинг и данни за регистрираните и изплатени щети, но такъв текст не е допълнен в доклада за картиране. Данните за изплатени щети не са включени в предоставените пространствени данни за вида, включително на приложения картен материал. Не са включени и регистрациите на вида от НСМСБР, налични към момента на предлагане на зоната.

Текстът в т. 5 „*Консервационната значимост на кафявата мечка изисква полагане на усилия за улесняване на преминаване на индивиди към и от съседни територии. Значителна бариера за разселаване на индивиди на запад е АМ „Струма“ Като анализ, направен от Стоилова в разглежданите участъци на АМ Струма, не е наличен пълния набор от характеристики за пригоден проход за диви животни. И двата целеви за съоръженията вида не са регистрирани нито в района на изследването, нито в обхвата на прохода за диви животни. Надлез за мечки при км 314+070 не е пригоден за вида. Неефективността на коридора също така може да се дължи на липсата на линеен растителен коридор, добро ландшафтно оформяне и добра видимост от съоръжението (несъобразен наклон), близостта му до населено място и първокласен път I-1, в комбинация с редица лимитиращи преминаването, фактори, като ловна и пасищна дейност, компрометирана шумозащита, и др (N. Stoilova, N. Nachev, 2017).*“ по същество дублира информацията в горния абзац в същата точка, като влиза в допълнителни подробности за територии, които са извън границите на зоната и не би следвало да са предмет на разработката. Предлагаме да отпадне, както и предходния абзац. Не считаме за коректно в рамките на целите на защитената зона да се коментира инфраструктура и мерки, отстоящи на значителни разстояния от нейната граница. Информацията няма пряко отношение към целите, които следва да се постигнат в границите на защитената зона. Свързаността на биокоридорите е таргетирана в приетия план за действие за вида, като има конкретна мярка за конфликтните точки.

Наблюдава се разминаване между описаното като обосновка в текстовете за вида Кафява мечка в т. 5 и т. 7 и заложените цели в т. 6. В допълнителната информация за параметъра за популацията в зоната следва да се поясни тези индивиди дали обитават само зоната или са част от обитаващите националния парк индивиди. Също така не става ясно защо се залага цел за подобряване на състоянието на хранителната база в зоната при положение, че в текста на т. 5 се говори за висок хранителен потенциал на зоната. В таблицата с целите е допусната техническа грешка, като мерна единица по параметър „Свързаност на местообитанията“ е посочена „km“, а целевата стойност е в “ha”. Като цел по същия параметър е формулирана „Поддържане на качеството на местообитанията на минимум 31870.30 ha“, докато за аналогичния параметър в други зони е формулирана цел „Поддържане площта на свързаност на местообитанията не по-малко от целевата стойност“. Следва да се прецизира целта и да се пояснят ключовите компоненти на местообитанията, които се цели да бъдат поддържани. Също така следва да се уточни заложената целева стойност по параметър, тъй като е залагана по различен начин в различните зони.

Допусната е техническа грешка в т.7, като в червено е маркирана оценката на колона Global, a следва да е на колона Population. Обръщаме внимание, че в поле Conservation се оценява качеството на местообитанията на вида.

1. В т. 5 за вида *Lutra lutra* е включен следния текст „*По отношение на бъдещите заплахи и перспективи яз. Яденица ще бъде извън защитената зона, но ако започне да функционира се очаква това да повлияе на водния оток. А от там и на всички водни организми, които са хранителен ресурс на видрата. Очаква се да има лошо негативно влияние върху популацията на вида. Тази перспектива не разгледана в ОВОС и ОС от 2017г. (*[*https://www.moew.government.bg/bg/arhiv-obstestven-dostup-do-dokladi-po-ovos-2016-2017-g/*](https://www.moew.government.bg/bg/arhiv-obstestven-dostup-do-dokladi-po-ovos-2016-2017-g/)“. Оценка на качеството на докладите на инвестиционни предложения не следва да е предмет на целите на зоните. Предлагаме текста да отпадне.
2. За *Rupicapra rupicapra balcanica* в документа картиране по „Параметър 2.3. Площ на ключови местообитания в зоната“ е дадена оценка U1, а в същото време мотивите са за недостатъча информация, както и че “…*зоната разполага с много местообитания с отлични условия, както за постоянно така и временно пребиваване от дива коза*.“. В бележка по-горе вече сме дали обосновка, защо не приемаме липсата на информация като мотив за неблагоприятна оценка. Предвид „отличните условия“ следва да се ревизира или оценката или мотивите към нея.

В документа с целите по параметър „Популация: Размер на популацията“ е разписана цел за поддържане и допълнителната информация подкрепя тази оценка. Но в документа картиране, по този параметър е дадена неблагоприятна оценка. Да се ревизират текстовете където е необходимо.

1. Относно ГИС данните:

- В доклада за картиране за местообитание 6210 на стр. 2 има следният текст: "Към това местообитание са отнесени общо 83 полигона в двата биогеографски региона, в които зоната попада. От общата площ 14,54 ha (11 места) са проучени на терен.". Моля за пояснение, как могат да се идентифицират тези полигони в предоставените ГИС данни.

- Установено е разминаване между посочената площ за разпространение на местообитание 8220  в документите (доклада за картиране и документа за целите) и  тази, която излиза в предоставения   \*shp файл (h8220\_BG0000636\_2024), както и разпределението на площите по биогеографски региони. (В документите обща площ 125.71 ha /Алпийския - 120.30 ha, Континентален - 5.41 ha/, в \*shp файла обща площ 124.88 ha */Алпийския - 119.86 ha, Континентален - 5.01 ha/*).

- Разминаване между броя на полигоните за местообитание 8110, посочени в доклада за картирането -259 полигона (стр. 3) и \*shp файла  (h8120\_BG0000636\_2024) - 260 полигона.

- Разминаване между броя на полигоните за местообитание 4060, посочени в доклада за картирането и \*shp файла (h4060\_BG0000636\_2024) - 112 полигона и документа за целите - 109 полигона.

- Разминаване между посочената площ за разпространение на местообитание 6520 по биогеографски региони, посочени в доклада за картирането и \*shp файла  (h6520\_BG0000636\_2024) и документа за целите стр. 69 и 70.

- Разминаване между посочената площ за разпространение на местообитание 91D0, посочени в доклада за картирането и \*shp файла  (h91D0\_BG0000636\_2024)- 0.67 ha и документа за целите (стр. 119 и 120) - 0.96 ha.

1. При проверка на картния материал и пространствените данни (слоевете с регистрации и разпространение на местообитания), се установява, че при дадени  точки за регистрация на местообитание, липсват очертани полигони за разпространение на местообитанието, както следва:   
   - 62D0 - точки от слоя с регистрации с FID  5,6;   
   - 91CA - точки от слоя с регистрации с FID 63,64,69,176,187,206,212,213;   
   - 91BA - точки от слоя с регистрации с FID  86, 145, 181,182;   
   - 4060 - точки от слоя с регистрации с FID  19, 20, 35, 36;   
   - 6430 - точки от слоя с регистрации с FID  3;   
   - 6520 - точки от слоя с регистрации с FID  23;   
   - 8220 - точки от слоя с регистрации с FID  4;   
   - 9130 - точки от слоя с регистрации с FID  0, 1, 65, 74, 76, 80;   
   - 9180 - точки от слоя с регистрации с FID  10;   
   - 9410 - точки от слоя с регистрации с FID  85, 107, 150, 152, 181, 208, 219;   
   - 9530 - точки от слоя с регистрации с FID 4, 7
2. В атрибутивните таблици на предоставените \*shp файлове за местообитанията на безгръбначните видове в колоната за пригодност на местообитанията (Suitabilit), са посочени само стойности за пригодността на съответните полигони. За всеки един от видовете същите следва да бъдат разшифровани, като това може да бъде отразено в самите \*shp файлове или по друг подходящ начин.
3. От представените пространствени данни за вида 1093 \**Austropotamobius torrentium* (Ручеен рак) не става ясно как са изчислени: потенциалните местообитания на ручейния рак обхващат речни участъци с обща дължина 146.07 km и заемат площ от 87.66 ha. Оптималните (ефективно заетите) местообитания на вида са значително по-малко, като обхващат речни участъци с обща дължина 21.63 km и заемат площ от 12.98 ha.

При теренните изследвания през 2023 г. са установени 8 геореферирани находища. Стойността (8) ще считаме за референтна – в слоя с регистрации има 13 бр.

1. Площта на потенциалните местообитания за вида 4046 *Cordulegaster heros* – Кордулегастер в текстовете на двата доклада (за картиране и за целите) и съответно в параметрите е посочена погрешно 508 ха. Площта е 502,10 ха. За проверка и корекция. При дадени  точки за регистрация на подходящи местообитания за вида, липсват очертани полигони за местообитанията.
2. За вида 4053 *Paracaloptenus caloptenoides* текстовете на двата доклада (за картиране и за целите) е записано: „*Впоследствие видът е установен в зоната и при целеви проучвания през 2023 г. Участъците, в които се среща, са следните.*

*1) източно от с. Бистрица и северно от асфалтовия път между 1150 м (точка с координати 42.03456°, 23.27035°) и 1300 m н.в. (т. 42.03967°, 23.27468°), като плътността на популацията достига 100 индивида на хектар. Площта на местообитанието покрива приблизително 60 хектара със сравнително компактен (свързан) характер.*

*2) ССЗ от с. Падала и СИ от град Рила по източната граница на съответния полигон (около и над т. 42.14983°, 23.19852°) докъм 1500 m н.в. в плътност от минимум 48 инд./ha. Местообитанието на вида в този участък вероятно е фрагментирано в границите на зоната и покрива около 20-30 ha.*“. В предоставеният \*shp файл с регистрации е включена само регистрацията по т. 1. За уточнение.

1. В документите (доклада за картиране и документа за целите) за вида 1355 *Lutra lutra* - Видра е посочено, че са установени 16 регистрации на вида и съответно този брой е залегнал като целева стойност в параметрите и в Стандартния формуляр. В пространствените данни в \*shp файла „d4\_1335\_registrations\_2023“ и в картния материал в границите на зоната има 13 регистрации, другите 3 регистрации са извън BG0000636 „Ниска Рила“ и попадат в обхвата на други защитени зони. Същите са представени в отделен \*shp файл, а в картния материал са представени като стари регистрации (съседни зз, от проект картиране).
2. По отношение на вида 1371 Балканската дива коза (*Rupicapra rupicapra balcanica*) е установено, че някои от точките с регистрация на вида, представени в \*shp файл „d4\_1371\_regs\_2023\_inside“, не са включени в моделите за разпространение, както на ефективно заетите местообитания така и на потенциалните местообитания за вида. Това са точките от слоя с регистрации „d4\_1371\_regs\_2023\_inside“ с FID  9, 13, 14, 15, 16, 19, 20, 21.
3. В текстовата част на двата доклада (за картиране и за целите) за вида 1163 Сottus gobio е посочено, че след валидиране на терен са двата модела от проекта за картиране (2013) за потенциалните местообитания в зоната и за дължина на речните участъци с подходящи местообитания са неточни и съответно са прецизирани, като за референтни стойности са приети съответно  33,8 ha и  24,81 km. В същото време като пространствени данни за потенциалните местообитания и за дължина на речните участъци с подходящи местообитания вида са предоставени само тези от проекта за картиране (2013), като същите са използвани  и за картния материал. Следва да се представят пространствени данни отговарящи на направеното прецизиране на референтните стойности и съответно да се изготвят актуални карти. При анализа на данните за вида не са посочени данните за вида, които са от предложението за защитената зона.

Бележката се отнася и за видовете 5197 Sabanejewia balcanica и 5266 Barbus petenyi.