**СТАНОВИЩЕ**

**на дирекция „Национална служба за защита на природата“**

**за заседание на Националния съвет по биологично разнообразие, 10.12.2024 г.**

**относно предложения за специфични и подробни цели на опазване на защитени зони BG0000495 „Рила“, BG0002129 „Рила буфер“, BG0001386 „Яденица“ и BG0000636 „Ниска Рила“ от екологичната мрежа Натура 2000**

Представените документи със специфични и подробни цели на опазване на посочените 4 защитени зони (BG0000495 „Рила“, BG0002129 „Рила буфер“, BG0001386 „Яденица“ и BG0000636 „Ниска Рила“) са съобразени с предвижданията на одобрената от министъра на околната среда и водите *“Концепция*  [*за разработване на специфични и подробни природозащитни цели на ниво защитена зона за зони от екологичната мрежа „Натура 2000“*](https://www.moew.government.bg/bg/koncepciya-za-razrabotvane-na-specifichni-i-podrobni-prirodozastitni-celi-na-nivo-zastitena-zona-za-zoni-ot-ekologichnata-mreja-natura-2000/)*(*Концепцията). Съобразени са и насоките на службите на Европейската комисия в хода на пилотното разработване на специфични природозащитни цели за двете защитени зони в района на Кресненското дефиле. Разработените цели включват предложения за параметри и целеви стойности, определящи желаното природозащитно състояние на местообитанията и видовете, предмет на опазване в защитените зони, както и предложения за промени в предмета на опазване в тях и съответно на стандартните формуляри с данни и оценки за тях. Съобразно насоките на Европейската комисия, специфични и подробни цели на опазване са разработени за всички типове природни местообитания от Приложение I на Директива 92/43/ЕИО и всички видове от Приложение II на Директива 92/43/ЕИО, Приложение I на Директива 2009/147/ЕО (съответно посочени в приложения № 1 и № 2 на Закона за биологичното разнообразие) и всички редовно срещащи се видове птици, за които има данни, че присъстват значително в защитените зони. Този подход е в съответствие и с последните решения на Съда на ЕС, включително Решението по Дело С-66/23 от 12.09.2024 г. (т. 48 и 49 от съображенията на Съда на ЕС).

Съгласно взето решение на НСБР по т. 2 от Протокол № 26 от заседание, проведено на 28 април 2022 г., на ИБЕИ-БАН бе възложено в рамките на разработването на специфичните и подробни цели на опазване на защитена зона BG0000636 „Ниска Рила“ да бъдат извършени картиране и изготвяне на доклади за разпространението и оценка на състоянието на природните местообитания и видовете, визирани в решението на съвета. В резултат от това за тази защитена зона, освен документът със специфичните и подробни цели на опазване, са представени и отделни доклади за всеки от предложените за включване в стандартния формуляр с данни (СФД) на зоната типове природни местообитания и видове, съдържащи резултатите от проучванията, количествени и качествени оценки на състоянието на местообитанията и видовете в зоната, конкретни предложения за запис в СФД и приложен картен материал към тях. Освен първоначално предложените с решението на НСБР от 2022г. местообитания и видове, като предмет на опазване в защитената зона са предложени за включване още 6 типа природни местообитания и 5 вида. Предложенията включват, както всички установени на терен местообитания и видове, така също и такива, които не са установени, но се предполага, че може би са представени в зоната. Въз основа на резултатите от тези проучвания и направените предложения за допълване на стандартния формуляр на защитена зона BG0000636 „Ниска Рила“ са разработени специфичните и подробни цели на опазване на зоната, като в документа са разгледани всички проучени местообитания и видове. ИБЕИ-БАН предлагат за включване в СФД на зоната 4 вида безгръбначни, които не са установени в зоната (*Euphydrias aurinia, Euplagia (Callimorpha) quadripunctaria, Polyommatus eroides, Cordulegaster heros*). В тази връзка предлагаме НСБР да разгледа казуса с неустановените видове и да вземе решение дали същите следва да са предмет на опазване в защитената зона.

При прегледа на документите, представени за обществено обсъждане и всички приложени към тях данни, от страна на дирекция НСЗП са установени технически грешки, пропуски и неточности, за които сме предоставили на изпълнителите подробно становище и очакваме да бъдат отразени във финалните версии на документите. Видно от представената справка за отразяване на становищата от общественото обсъждане от страна на ИБЕИ-БАН повечето бележки се приемат и ще бъдат отразени, като са дадени отговори и допълнителни пояснения в случаите на необходимост от такива. Някои от по-съществените бележки на дирекцията не са приети, като в справката експертите са изложили своите мотиви за това. Не във всички случаи изложените мотиви са достатъчно убедителни и дават основание за отхвърляне на дадените бележки и предложения, във връзка с което дирекция НСЗП продължава да поддържа част от неприетите бележки, дадени към представените за обществено обсъждане документи.

Още един път бихме искали да обърнем внимание, че при формулиране на предложенията за оценки в СФД трябва да се съобразяват стриктно указанията за попълване на формулярите, съдържащи се в действащото към момента Решение за изпълнение на ЕК 2011/484/ЕС, като всички предложени промени следва да са обосновани освен спрямо тези изисквания и съобразно изложените в документите анализи и заключения. Следва да се спазват и съответните кодови таблици и референтни списъци, тъй като в противен случай данните няма да бъдат приети от системата за предаване на данни на Европейската агенция по околна среда. При отразяване на финалните корекции в документите следва да се следи за запазване на смислова връзка между текстовете в отделните точки и документи, данните от теренните проучвания и предложените цели, като от една страна не се допускат противоречия между тях, а от друга се преценява постижимостта и реалистичността на целите. Дадените допълнителни обяснения в справката в случаите на поставяне/поддържане на различни оценки и цели в документите, следва да бъдат подходящо отразени в текстовете на всички представени документи – в специфичните цели, предложенията за промени в СФД и докладите с резултати и оценки от картирането на защитена зона „Ниска Рила“. Следва да се има предвид, че службите на ЕК не приемат за обосновка наличието единствено на декларативни твърдения.

**Дирекция НСЗП поддържа бележките си по отношение на:**

1. Включването на информация с оценка на качество на докладите по ОС и ОВОС и коментиране на инфраструктура и мерки, отстоящи на значителни разстояния от границите на съответната зона.

- В т. 5 в документите с целите за защитена зона BG0000636 „Ниска Рила“ за вида Кафява мечка е включено: „*Консервационната значимост на кафявата мечка изисква полагане на усилия за улесняване на преминаване на индивиди към и от съседни територии. Значителна бариера за разселаване на индивиди на запад е АМ „Струма“ Като анализ, направен от Стоилова в разглежданите участъци на АМ Струма, не е наличен пълния набор от характеристики за пригоден проход за диви животни. И двата целеви за съоръженията вида не са регистрирани нито в района на изследването, нито в обхвата на прохода за диви животни. Надлез за мечки при км 314+070 не е пригоден за вида. Неефективността на коридора също така може да се дължи на липсата на линеен растителен коридор, добро ландшафтно оформяне и добра видимост от съоръжението (несъобразен наклон), близостта му до населено място и първокласен път I-1, в комбинация с редица лимитиращи преминаването, фактори, като ловна и пасищна дейност, компрометирана шумозащита, и др (N. Stoilova, N. Nachev, 2017).*“. По същество текста дублира информацията в горния абзац в същата точка, като влиза в допълнителни подробности за територии, които са извън границите на зоната и не би следвало да са предмет на разработката. Аналогични текстове са включен за този вид и в защитена зона „Рила“. Направили сме предложения за отпадане на тези текстове в цялост от всички цели, които не са приети. Не считаме за коректно в рамките на целите на защитената зона да се коментира инфраструктура и мерки, отстоящи на значителни разстояния от нейната граница. Информацията няма пряко отношение към целите, които следва да се постигнат в границите на защитената зона. Свързаността на биокоридорите е таргетирана в приетия план за действие за вида, като има конкретна мярка за конфликтните точки.

- За вида *Lutra lutra* в документите с цели за защитени зони BG0001386 „Яденица“ и BG0000636 „Ниска Рила“ е включен следния текст „*По отношение на бъдещите заплахи и перспективи яз. Яденица ще бъде извън защитената зона, но ако започне да функционира се очаква това да повлияе на водния оток. А от там и на всички водни организми, които са хранителен ресурс на видрата. Очаква се да има лошо негативно влияние върху популацията на вида. Тази перспектива не разгледана в ОВОС и ОС от 2017г. (*[*https://www.moew.government.bg/bg/arhiv-obstestven-dostup-do-dokladi-po-ovos-2016-2017-g/*](https://www.moew.government.bg/bg/arhiv-obstestven-dostup-do-dokladi-po-ovos-2016-2017-g/)“. Оценка на качеството на докладите на инвестиционни предложения не следва да е предмет на целите на зоните и в тази връзка сме предложили текстът да отпадне.

1. Необходимостта от прецизиране на данните за подходящите местообитания на определени видове в границите на защитените зони:
* По отношение на вида *Lutra lutra* в защитена зона BG0000495 „Рила“ е дадена бележка, че в т. 5 е включена противоречива информация за вида, като от една страна се казва, че разработеният модел не е точен, а от друга не се предлагат промени в съществуващите данни за вида. Залагат се междинни цели за разработване на специален модел за потенциалните високопланински планински популации на видрата, който да обхваща всички досега известни находища в планините на България над 1200 m н.в. с краен срок 2027 г., като дотогава се поддържат потенциалните местообитания по досегашния. Считаме, че предложението не е обосновано доколкото в рамките на анализа на наличните данни и предвид резултатите от теренните изследвания, би следвало моделите за местообитанията на вида да се прецизират в рамките на настоящия договор, така както това е направено за други видове. Предлагаме данните да се прецизират. Предвид изложеното в доклада, не намираме за обосновано запазването на оценката за степен на съхранение С за вида в СФД на зоната в т. 7, като считаме за по-коректна и оценка B за изолация, тъй като зоната опазва горната граница на разпространение на вида в планината. В отговор ИБЕИ-БАН са представили подробна обосновка по отношение на необходимостта от моделиране на национално ниво. Независимо от това, поддържаме бележките си по отношение на данните конкретно за защитената зона, тъй като в текстовете на документите е посочено, че „*По отношение на моделите за разпространение на вида, те явно показват изкривяване, защото на места с високопланински езера и малки планински потоци моделът показва пригодност за вида, което е в явно противоречие с неговата екология, биология и липса на хранителен ресурс. На тези места следи от жизнената дейност на вида не са открити, както при сегашното проучване, така и при предходни наши изследвания във високопланинската част на планината*.“. Във връзка с това не считаме, че е редно да се запазват досегашните площи на местообитанията на вида в зоната без никакви корекции. Предлагаме въз основа на изложеното към момента да се направят корекции по отношения на полигоните, за които е ясно че са некоректно представени. Също така, обръщаме внимание на текста на заключението в т. 5 от целите, който гласи „*Състоянието на видрата в защитената зона е благоприятно. Има установени заплахи, но те не са критични за състоянието на вида. Не се предлагат промени в съществуващите карти за вида.*“ Предвид това поддържаме бележката си за наличие на противоречие между този текст и оценка за съхранение C в стандартния формуляр на зоната. Считаме, че текстовете и оценките следва да бъдат приведени в съответствие или допълнително обосновани съобразно критериите в насоките на ЕК.
* По отношение на модела на местообитанията на вида Европейски лалугер в защитена зона BG0000495 „Рила“ - бележка по т. 29 за зоната от предходното становище на дирекция НСЗП. В отговора на бележката е посочено, че предложението за изработка на нов модел е премахнато. Екип от международни учени и учени от ИБЕИ-БАН усилено работи по създаването на нов актуализиран модел на разпространение на вида за цялата страна. В тази връзка считаме, че представената нова информация следва да бъде отразена и в документа за целите на зоната.
1. Възприетия подход в защитена зона BG0000636 „Ниска Рила“ докладите от извършено картиране за горските местообитания 9110, 9150, 91М0, за които по параметър „*Гори във фаза на старост*“ е дадена неблагоприятна оценка, единствено и само позовавайки се на мотива, че „*В границите на защитената зона, няма обявени Гори във фаза на старост...*“. Обявяването е чисто административен процес и липсата на проведена административна процедура не може да се яви основание за влошено състояние.

За местообитание 9180 по същия параметър е дадена неблагоприятна оценка с мотив „*Не са обособени гори във фаза на старост от местоoбитание 9180\*. В действителност има налични такива, които могат да бъдат обявени*.“, т.е. изрично е посочено, че има подходящи гори съгласно разпоредбите на Наредба №8 и това недвусмислено показва, че по този параметър местообитанието следва да е в благоприятно състояние. Както посочихме по-горе липсата на административен акт, не е причина за неблагоприятна състояние. Очакваме необходимите цифрови данни за подходящите площи, да бъдат внесени в МОСВ.

За 91СА по този параметър е дадена оценка U1 със следния мотив „*Обявени са гори във фаза на старост от местообитание 91СA върху площ 615,5 ha, което е под 10% от общата площ на местообитанието в зоната.*“. Да се подсили мотивировката и да се поясни обвързаността между дадената оценка и процентите от площта на местообитанието обявени за гори във фаза на старост. Същата необходимост за подсилване на мотивировката важи и за 91W0 и 9410.

1. Отново относно възприетия подход в защитена зона BG0000636 „Ниска Рила“ в докладите от извършено картиране за горските местообитания, за които се дава оценка неблагоприятно-незадоволително по параметър Параметър 3.6. Строителство и инфраструктура с мотиви свързани с наличие на *електропроводи, асфалтови пътища, писти и съоръжения и т.н.* Поддържането на сервитутна ивица под електропроводите е изрично задължение на оператора, като същото важи и за пътната инфраструктура. В сервитута на електропреносна мрежа не може да се допуска разпространение на дървесни видове и същите подлежат на техническа сеч. В случай че дърветата са на границата на сервитута, те подлежат на кастрене. Обръщам внимание, че в случаите когато електропреносните съоръжения или асфалтирани пътища, са реализирани преди одобряването на защитената зона BG0000636„Ниска Рила“ с решение на МС, то всички реализирани ИП и ППП са в заварено положение, което е отчетено от експертите предлагащи територията, с всички нейни специфики, за защитена зона. В случаите на реализация на ИП и ППП след датата на одобряване на зоната са прилагани процедурните изисквания на Наредбата за ОС и всяка вероятност от значително отрицателно въздействие върху горските местообитания е била предмет на преценка и при необходимост в последствие дълбока оценка. В тази връзка поддържането на сервитут под електропреносна мрежа, чрез извършване на задължителна техническа сеч не е редно да се тълкува като причина за влошаване на състоянието. Същото важи и за асфалтовите пътища.
2. Разминаването между установения към момента подход от специфичните доклади към проект Картиране и предложените за защитена зона BG0000636 „Ниска Рила“. Съгласно установения до момента подход за безгръбначни животни (*Rosalia alpina*, *Lucanus cervus,* *Morimus funereus, Cucujus cinnaberinus*) като подходящи са означени оптималните местообитания и като площ са по-малки от потенциалните, за разлика от представената информация към настоящите проучвания, където в докладите от извършено картиране площта на подходящите местообитания е доста по-голяма от тази на потенциалните.
3. Целите за местообитание 6410 в защитена зона BG0000495 „Рила“. Предвид представената информация и обосновка за местообитанието, считаме че по отношение на параметър площ следва да се остави единствено междинната цел като се заложи цел за поддържане на площта в установеното находище. Такъв е бил следвания до момента подход при други местообитания в утвърдени вече цели на зони. Определянето на цел за подобряване предполага предприемането на конкретни мерки за увеличаване на площта, а в случая се казва, че целта следва да бъде постигната единствено чрез провеждане на целенасочени проучвания. Също така в СФД следва да се допълни оценка на качеството на данните, която предвид изложеното предлагаме да е „P“, както и да се мотивира запазването на оценките В за представителност и степен на съхранение, с оглед описаното за потвърдената площ и за определените цели за поддържане. Направеното предложение за отразяване на бележката не е коректно, като не считаме за редно да се променя следвания до момента подход при аналогични случаи. Площта във формуляра може да остане без промяна при съответната аргументация за това.

**Предлагаме на НСБР да разгледа внимателно следните казуси и да се произнесе по тях:**

1. За видовете *Euphydryas aurinia,* *Euplagia (Callimorpha) quadripunctaria, Polyommatus* *eroides* и *Cordulegaster heros* обосновката не доказва сигурност за наличие на видовете. Същите не са открити при проведените проучвания и само се предполага, че може да са представени в зоната, поради наличие на подходящи потенциални местообитания. Оставени са и празни клетки в СФД за размер на популацията. Като вероятна причина за неустановявянето на първите три вида са посочени климатичните условия в годината на теренната работа. За *Cordulegaster heros* не е посочена вероятна причина за неустановяването му, като е направена само една регистрация в близост до зоната.

Важно е да се отбележи, че се предлага тези 4 вида да се включат с оценка за значителна популация, което е напълно неприемливо и не се прави от нито една друга държава-членка. Подходът е допустим единствено по отношение на видове със скрит начин на живот, за които не са налични данни в страната и е поставена оценка за недостатъчност. Необходимо е поне едно потвърждение на вида в зоната, за да може да се твърди, че той се среща в нея. Предложени са междинни цели за допълнителни проучвания за установяване на присъствие. Като компромисен вариант, предложението на дирекция НСЗП е тези 4 вида да бъдат включени с оценка D, като за тях се запазят разписаните цели за допълнителни проучвания. Това предложение следва да се гласува от НСБР.

Подобно изключение е правено вече в други зони.

1. Лалугерът *Spermophilus citellus* е регистриран в едно местообитание в рамките за защитената зона. Полевото проучване и данните, които имат експертите показват, че основните популации на лалугера остават извън защитена зона „Ниска Рила“. Заключението на експертите е: *Местообитанията и популациите на лалугера, които са изолирани от останалата част на вида и притежават подвидова, генетична и цитогенетична уникалност се намират извън територията на защитената зона, като само една малка част попада в тях.*

Впечатление прави обстоятелството, че към настоящия момент в границите на защитената зона е установено само едно находище на вида с няколко налични дупки (съответно индивиди), което експертите определят, като „*недостатъчно за поддържане на жизнеспособна популация*“ и се препоръчва увеличаване на площта на зоната с цел обхващане на лалугеровите колонии гранични с нея. Препоръката за увеличаване на площта недвусмислено показва, че в настоящите си граници зоната не може да предостави условия за развитие на стабилна и жизнена популация. А в същото време не са проведени теренни проучвания в югоизточната част на зоната, където има стари регистрации в непосредствена близост до границата на зоната. При тези обстоятелства следва видът да бъде предложен с оценка D, тъй като тази оценка би отговорила на реалната ситуация. Колкото до препоръката за увеличаване на площта на зоната, същата може да бъде отправена по надлежния законов ред, в случай че експертите разполагат с необходимите данни и обосновки. Обръщаме внимание, че процедурата по чл. 16 от ЗБР е различна от тази по чл.12а и не следва да се смесват.

Поддържаме забележката, за липса на яснота, защо не са проведени теренни изследвания в югоизточната част на зоната. Съгласно предадения картен материал, в ЮИ част на зоната (най-близък ориентир е р. Софан, южно от яз. Белмекен), има множество стари регистрации в непосредствена близост до границата на зоната, а в самата зона са означени потенциални местообитания.

Не приемаме предложеният от ИБЕИ-БАН подход за промяна на целта от поддържане към подобряване. Целите следва да са насочени към настоящите граници на зоната, като следва внимателно да се прецени какви условия предлага зоната към момента и може ли да се очаква чрез реалистични мерки в настоящите граници на зоната да се постигне подобрение по съответните показатели. Още един път обръщаме внимание, че трябва да се даде ясен отговор в целите, към настоящия момент зоната опазва ли значителна популация. Ако в зоната има възможности за подобряване на състоянието, то трябва да се посочи и аргументира какви реално постижими целеви стойности за всеки от показателите се очаква да бъдат постигнати. Тези стойности не следва да са обвързани с евентуални бъдещи процедури по разширение и да отчитат целите по отношение на останалите видове и местообитания, предмет на опазване.

Независимо от гореизложените бележки дирекция НСЗП изразява положително становище и предлага на Националния съвет по биологично разнообразие да предложи на министъра на околната среда и водите да утвърди предложените специфични и подробни цели на опазване на защитени зони BG0000495 „Рила“, BG0002129 „Рила буфер“, BG0001386 „Яденица“ и BG0000636 „Ниска Рила“ от екологичната мрежа Натура 20000, след отразяване на приетите бележки, дадени в хода на общественото обсъждане от страна на дирекция НСЗП на МОСВ и съобразяване с направените бележки и взетите решения от НСБР.

Предвид последния срок, до 15.12.2024 г., за предаване на актуализирани данни към Европейската изпълнителна агенция, всички предложения за корекции в СФД на защитените зони следва да бъдат предадени в МОСВ до 13.12.2024 г., ведно с финалния доклад за изпълнение на Договор № 15335/28.04.2023 г. между ПУДООС и ИБЕИ-БАН.